

DOCUMENT READER PART III

THE EUROMISSILES CRISIS AND THE END OF THE COLD WAR, 1977-1987

**10-12 DECEMBER 2009
MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS
ROME, ITALY**

Convened by the Machiavelli Center for Cold War Studies (CIMA); the Woodrow Wilson Center's Cold War International History Project (CWIHP); Fondazione Craxi; the George Washington University's National Security Archive; the University of Paris III-Sorbonne Nouvelle; and the University of Paris I-Pantheon Sorbonne; in cooperation with Bundeskanzler Willy Brandt Stiftung; and under the sponsorship of the Italian Ministry of Foreign Affairs and the Embassy of the United States in Rome.





The Euromissiles Crisis and the End of the Cold War, 1977-1987

Dear Conference Participants,

We are pleased to present to you this document reader, intended to facilitate discussion at the upcoming conference on the Euromissiles Crisis, to be held in Rome on 10-12 December 2009.

This collection was compiled by the Cold War International History Project (CWIHP) and the Machiavelli Center for Cold War Studies (CIMA) with indispensable support from conference participants, outside contributors, and institutional sponsors. It is by no means comprehensive. In selecting the documents, we sought to include some of the most important materials available and to provide a broad overview of the Euromissiles Crisis from a variety of perspectives.

This reader is divided into four parts: *The Peace Movement* highlights the perspective of the grass-roots activists from both sides of the Iron Curtain who opposed the Euromissiles deployment and the arms race generally, and the three chronological sections on *International Diplomacy* focus upon the actions and views of the policy-makers and world leaders who were at the very center of the Euromissiles Crisis.

We are extremely grateful to everyone who contributed documentary evidence to this reader, including Gianni Battimelli, William Burr, Malcolm Byrne, Elizabeth Charles, Lodovica Clavarino, Helge Danielsen, Ruud van Dijk, Matthew Evangelista, Nathan Jones, Holger Nehring, Leopoldo Nuti, Giordana Pulcini, Bernd Rother, Giles Scott-Smith and James Graham Wilson. Piero Craveri, Laura Pizei and Serena Baldari played a key role in making documents from the Craxi Foundation available in this reader.

Once the documents were in hand, a number of people worked to ensure that this collection was ready for dissemination, including Christian Ostermann, Bernd Schaefer, Mircea Munteanu and Kristina Terzieva at CWIHP, the German Historical Institute's German History in Documents and Images Project Manager Kelly McCullough, Lars Unar Stordal Vegstein from the London School of Economics, as well as an extraordinarily capable team of CWIHP Research Assistants, including Pieter Biersteker, Amy Freeman, Ekaterina Radaeva, Elizabeth Schumaecker, and Katarzyna Stempniak.

This reader and the larger conference to which it is connected benefited immensely from the support of Fondazione Craxi, the National Security Archive at the George Washington University, the University of Paris III-Sorbone Nouvelle, the University of Paris I-Pantheon Sorbonne, Bundeskanzler Willy Brandt Stiftung, the London School of Economics' Cold War Studies Centre, and BCC Roma. The Italian Ministry of Foreign Affairs and the Embassy of the United States in Rome deserve special thanks for their central roles in sponsoring and hosting this conference.

Finally, we would also like to recognize the efforts of those whose hard work has made this conference possible, including Matteo Gerlini for his pioneering research at the Fondazione Craxi, and of course Leopoldo Nuti, and his outstanding staff, Giordana Pulcini, Lodovica Clavarino and Flavia Gasbarri, as well as the Wilson Center's Diana Micheli, who designed the conference poster and program.

Tim McDonnell
Washington, D.C.
November 2009

The Euromissiles Crisis and the End of the Cold War, 1977-1987

TABLE OF CONTENTS:

Part Three: International Diplomacy, 1980-1983

1980

- 1) **14-17 January**, Presentation by Craxi to a meeting of the Central Committee of the Italian Socialist Party, Craxi Foundation Archive, *Contributed by Giordana Pulcini and Leopoldo Nuti.*
- 2) **11 March**, Letter from Brezhnev to Brandt, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother.*
- 3) **9 April**, CIA Estimative Product, "Soviet Attitudes toward Confidence-Building Measures in European Arms Control," CIA FOIA Electronic Reading Room, *Contributed by Nathan Jones.*
- 4) **28 August**, Letter from Brezhnev to Brandt, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother.*
- 5) **17 September**, Letter from Brandt to Brezhnev, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother.*
- 6) **12 December**, Memorandum of Conversation between Brandt and V. Semyonov, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother.*

1981

- 7) **January**, Report, "The Successor Generation: Its Challenges and Responsibilities," The Atlantic Council, *Contributed by Giles Scott-Smith.*
- 8) **6 July**, Memorandum of Conversation, Willy Brandt and Leonid Brezhnev on 30 June 1981, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother.*
- 9) **18 August**, State Department Bureau of Intelligence and Research, Assessments and Research, *Western Europe: Neutralism and Anti-TNF Sentiment*, The Digital National Security Archive, *Contributed by William Burr.*
- 10) **28 September**, State Department Bureau of Intelligence and Research Current Analysis, *Gromyko on No First Use of Nuclear Weapons*, The Digital National Security Archive.
- 11) **28 September**, Memorandum of Conversation between Brandt and Mitterand, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother.*
- 12) **5 October**, Memorandum of Conversation between Brandt and Haig, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother.*
- 13) **13 October**, Minutes of Meeting, "U.S. National Security Council Meeting on Theater Nuclear Forces and Egypt," The Reagan Files, (www.thereaganfiles.com), Reagan Presidential Library, *Contributed by James Graham Wilson.*

- 14) **16 November**, National Security Decision Directive 15: *Theater Nuclear Forces (Intermediate-Range Nuclear Forces)*, The Digital National Security Archive.
- 15) **20 November**, Information Memorandum, Hugh Montgomery to Secretary of State Alexander Haig, "INF: The Soviet Approach," The Digital National Security Archive.

1982

- 16) **22 February**, Letter from Brezhnev to Brandt, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother*.
- 17) **17 March**, Letter from Brandt to Brezhnev, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother*.
- 18) **21 April**, Excerpt from *The Reagan Diaries*, edited by Douglas Brinkley.
- 19) **8 June**, NSC Fact Sheets on START, Reagan Presidential Library, *Contributed by Elizabeth Charles*.
- 20) **15 September**, National Security Decision Directive 56: *Private INF Exchange*, The Digital National Security Archive.
- 21) **1 November**, Directorate of Intelligence Research Paper, *Peace Groups and Leaders in INF Basing Countries*, CIA FOIA Electronic Reading Room, *Contributed by William Burr*
- 22) **c. 20 November**, State Department INR Publication, *INF Negotiations: The Likely Soviet Approach*, The Digital National Security Archive.

1983

- 23) **1 February**, Cable from Ambassador Rome to Secretary of State. *Dual Key for Italy*. State Department FOIA Release, *Contributed by William Burr*.
- 24) **28 March**, National Security Decision Directive 86: *U.S. Approach to INF Negotiations*, The Digital National Security Archive.
- 25) **1 April**, Memorandum, U.S. Ambassador to Japan Mike Mansfield to Secretary of State Shultz, "INF Consultations with Japan," The Digital National Security Archive.
- 26) **27-31 May**, Excerpt from *The Reagan Diaries*, edited by Douglas Brinkley.
- 27) **31 May**, Session of Politburo of CC CPSU, TsKhSD, Translated and published in CWIHP Bulletin No. 4, Fall 1994.
- 28) **2 June**, Memorandum of Conversation, Meeting between CPSU General Secretary Yuri Andropov and Averell Harriman, W.A. Harriman Papers, Library of Congress, *Contributed by Nathan Jones*.
- 29) **11 July**, Excerpt from *The Reagan Diaries*, edited by Douglas Brinkley.
- 30) **21 September**, National Security Decision Directive 104: *U.S. Approach to INF Negotiations – II*, the Digital National Security Archive.
- 31) **22 September**, Letter from Brandt to Andropov, Willy Brandt Archive, *Contributed by Bernd Rother*.

- 32) **October**, Memo on the Italian-Soviet Relations, Craxi Foundation Archive, *Contributed by Giordana Pulcini and Leopoldo Nuti*.
- 33) **October**, Memo on the Deployment of Soviet Intermediate Nuclear Forces, 1977-1983, Craxi Foundation Archive, *Contributed by Giordana Pulcini and Leopoldo Nuti*.
- 34) **October**, Memo Comparing Soviet/Anglo-French Intermediate Nuclear Forces, Craxi Foundation Archive, *Contributed by Giordana Pulcini and Leopoldo Nuti*.
- 35) **20 October**, Protocol of the Extraordinary Meeting of the Committee of Ministers of Defense from the Warsaw Treaty Member States, Federal Archives of Germany, Military Branch, *Contributed by Bernd Schaefer*.
- 36) **20 October**, Speech by Ustinov to Warsaw Pact Defense Ministers, Federal Archives of Germany, Military Branch, *Contributed by Bernd Schaefer*.
- 37) **24 October**, Excerpt from *The Reagan Diaries*, edited by Douglas Brinkley.
- 38) **28 October**, Memo on NATO NPG Meeting in Ottawa, Craxi Foundation Archive, *Contributed by Giordana Pulcini and Leopoldo Nuti*.
- 39) **October 1983-March 1984**, Report, History of the Headquarters, 7th Air Division, FOIA Release, *Contributed by Nathan Jones*.
- 40) **November**, Letter from Ceausescu to Kohl, Craxi Foundation Archive, *Contributed by Giordana Pulcini and Leopoldo Nuti*.
- 41) **12 November**, Memo to Craxi on Finnish Proposal to Merge INF and START Talks, Craxi Foundation Archive, *Contributed by Giordana Pulcini and Leopoldo Nuti*.
- 42) **16 November**, Memo from Badini to Craxi on Soviet missile deployment proposals, Craxi Foundation Archive, *Contributed by Giordana Pulcini and Leopoldo Nuti*.
- 43) **8 December**, Excerpt from *The Reagan Diaries*, edited by Douglas Brinkley.
- 44) **13 December**, NSC Memorandum, Jack Matlock to Robert C. McFarlane, "American Academic on Soviet Policy," Reagan Presidential Library, *Contributed by Nathan Jones*.

Part Three:
International Diplomacy,
1980-1983

Part Three:
International Diplomacy

1980

Craxi Foundation Archive

1) Sezione I: Attività di partito
Serie 2: Vita interna del Psi
Sottoserie 2: Riunioni di organi direttivi

Sottosottoserie 1: Comitato centrale

UA 13 . Riunione del Comitato centrale del 14-17 gennaio 1980 , 01/1980, pp. 7-13.

Document Abstract – During a meeting of the Central Committee of the Socialist Party, Craxi presents his point of view on the tense International situation

Nessuno dei "punti caldi" come dicevo si è spento, anzi la loro costellazione si è estesa.

Ciò vale tanto per l'Africa dove prevale la instabilità, si accrescono i conflitti, si svolge una nuova lotta, aperta o indiretta, delle influenze e delle ingerenze se non proprio delle conquiste.

Vale per il Medio Oriente dove i successi diplomatici e politici dell'OLP e la moderazione dei suoi dirigenti, ormai apertamente contestata dai settori più radicali del mondo arabo, non è ancora valsa a superare il muro delle incomprensioni e della miopia politica e ad aprire le porte ad un negoziato diretto con lo Stato di Israele perchè, nel rispetto del principio della sicurezza e della integrità di tutti gli stati della regione, sui territori arabi abitati da popolazioni arabe, abbia una attuazione concreta il principio della autodeterminazione cui ha diritto il popolo palestinese.

Di fronte ad un quadro così inquietante, l'invasione sovietica dell'Afghanistan non poteva rimanere senza risposta da parte della Comunità internazionale e in primo luogo da parte dei paesi occidentali, degli Stati Uniti, dell'Europa, del Terzo Mondo.

3 - I PERICOLI NEL CAMPO NUCLEARE: L'EUROPA E L'ITALIA PER LA PACE E LA SICUREZZA.

Suscitano tuttavia grande perplessità talune reazioni americane, e soprattutto quelle relative al capo nucleare.

La decisione del Presidente Carter che ha dovuto molto probabilmente tenere conto delle accresciute difficoltà politiche che ormai ostacolavano in modo decisivo il cammino della ratifica del SALT II. Tuttavia è evidente che non c'è proporzione nè rapporto diretto tra la questione della limitazione degli armamenti nucleari strategici e i pur gravi avvenimenti che si sono verificati.

Il trattato del SALT II frutto di sei anni di difficili negoziati, e destinato a contenere entro un quadro di equilibrio la crescita delle armi strategiche nucleari.

Una sua sospensione che si prolungasse troppo nel tempo avrebbe come conseguenza una ripresa, in forme incontrollate, della corsa al riarmo nucleare.

La efficacia di questa decisione sulle situazioni concrete che debbono essere affrontate è senz'altro dubbia, ma i rischi che da essa derivano sono molto grandi.

Vogliamo esprimere l'auspicio che si tratti di una decisione transitoria, che il governo americano non abbia rinunciato a considerare valido il trattato, che condizioni politiche più favorevoli ne consentano l'approvazione che nessuna ulteriore misura sia presa che possa innescare un processo di disastroso ritorno alla proliferazione delle armi nucleari strategiche. Egualmente negativo è l'atteggiamento di rifiuto che l'URSS oppone alla proposta della NATO di aprire un negoziato sulle cosiddette armi di teatro in Europa dopo la decisione del Consiglio Atlantico di avviare il programma di modernizzazione nucleare e la costruzione dei cosiddetti euromissili.

La questione è nota per essere stata lungamente dibattuta. Mentre il SALT II definiva un quadro di equilibrio nel sistema nucleare centrale la modernizzazione del sistema missilistico sovietico in Europa con la produzione in serie e l'installazione dei missili SS 20 ha introdotto un cambiamento di equilibrio decisivo e una inferiorità obiettiva della alleanza atlantica.

La questione non poteva essere né ignorata né evitata se si partiva dal presupposto che la pace si regge e si consolida su basi di sicurezza e di equilibrio per tutti e sulla convinzione che il determinarsi di stati di inferiorità provoca situazioni di tensione, di diffidenza e quindi di instabilità e che l'esperienza della storia insegna come nessuno che si

sia trovato in posizione di superiorità militare abbia resistito alla tentazione di farla valere sul piano politico.

L'iniziativa di attenuare questa inferiorità per stabilire almeno approssimativamente un equilibrio delle forze nucleari di teatro nasce dapprima nella Germania federale e ad opera del cancelliere Schmidt. Sul modo come affrontare la questione dell'equilibrio sono sorti i dissensi nell'ambito europeo e sono state proposte vie diverse. Nessuno ha disconosciuto l'esistenza del problema ed è il suo significato fondamentale ai fini della sicurezza e della pace in Europa.

E' prevalsa l'idea di approvare il programma di modernizzazione e di rivolgere contemporaneamente una proposta di negoziato all'URSS.

Per impedire questa decisione il governo di Mosca ha condotto una vera e propria offensiva propagandistica e politica che tuttavia non poteva correggere l'errore fondamentale vero che è stato compiuto proprio dall'Unione Sovietica quando essa si è lanciata nella costruzione degli SS 20 e dei bombardieri Backfire per la parte destinata all'Europa.

Gli euromissili comunque non saranno disponibili prima di tre o quattro anni. Il tempo per un negoziato c'è purchè vi sia la volontà politica di avviare un negoziato e di concluderlo in modo positivo e soddisfacente per tutti.

Le decisioni atlantiche prese possono essere annullate, sospese, delimitate, in rapporto alla evoluzione ed ai risultati di una trattativa.

Se si nega in radice l'esistenza del problema e se la questione dell'equilibrio che deve essere ristabilito viene considerata una provocazione tutto diventa certo più difficile ed un negoziato impossibile mentre bisogna lavorare per impedire che questo accada.

A noi è toccato di dover assumerci una fondamentale responsabilità anche in rapporto al nostro ruolo parlamentare determinante.

Abbiamo concordato una linea comune con i compagni della SPD, e cioè del partito ad un tempo al governo della Germania federale e da anni il più impegnato in Europa su posizioni avanzate nel campo della distensione, del dialogo, della cooperazione ad Est.

Abbiamo seguito la linea decisa. Pressochè contemporaneamente alle nostre decisioni i compagni della SPD fissavano i termini di una condotta imperniata - come dice la mozione approvata dal loro congresso - su "misure di politica e di difesa e di politica di controllo dell'armamento" e cioè stabilendo la contemporaneità delle decisioni di avviare l'ammodernamento e di proporre il negoziato.

"Lo sviluppo delle trattative - dice la mozione tedesca che illustra in questo modo la cosiddetta clausola dissolvente - e i risultati conseguiti debbono rendere possibile in ogni momento ai responsabili della NATO di riesaminare e, se necessario, rivedere le decisioni. La formula che su questo punto specifico è stata adottata dal Parlamento italiano è egualmente la seguente:

"auspica che l'esito delle trattative necessarie per stabilire opportune condizioni di parità tra le parti e forme adeguate di controllo renda superfluo l'ammodernamento delle forze nucleari di teatro da parte della NATO" e che quindi "si determini la dissolvenza parziale o totale delle misure adottate in rapporto allo sviluppo ed all'esito dei negoziati poichè è con tale spirito e condizione positiva che il negoziato deve essere avviato".

I socialisti francesi hanno poi espresso una posizione analoga, convergente e solidale.

I compagni francesi hanno deciso di adottare una precisa assunzione di responsabilità politica nono stante che la Francia, che si è dotata da tempo di una forza nucleare propria, non fosse direttamente investita del problema.

Ciò è costato al partito socialista francese ed al suo segretario Mitterand l'accusa comunista di "allineamento subalterno nelle posizioni di Washington, di essere nientemeno che l'"Avvocato di Barre", di essere il "più antisovietico degli antisovietici".

Non sono mancate le polemiche anche in Italia dirette contro il partito socialista ed anche contro il suo segretario ma in tono minore e non così spudoratamente fazioso.

La Direzione socialista ha preso una decisione giusta anche se difficile e lo ha fatto nella consapevolezza che il garantire l'equilibrio delle forze con una condotta fatta di fermezza e di prudenza alla lunga disarmi i falchi e non spaventa le colombe.

Come ha scritto saggiamente Le Monde, il mantenimento di un equilibrio riconosciuto e ricontrollato "rende sempre più impossibile una guerra di aggressione in Europa".

Il PSI ha preso la sua decisione nel contesto di una impostazione politica interamente impegnata a fare avanzare i processi di distensione del negoziato e di pace sottolineando l'importanza fondamentale della ratifica del SALT II della ripresa concreta dei negoziati sulla riduzione delle armi convenzionali, della adeguata preparazione della Conferenza di Madrid.

Tutto questo è oggi rimesso in discussione dalla piega negativa assunta dagli avvenimenti internazionali e dalla asprezza della nuova situazione.

Per scrutare i possibili sviluppi si torna da più parti a porre interrogativi su quanto accade nell'URSS dove il potere è probabilmente assai meno monolitico di quanto appaia e dove la

società politica è presumibilmente come altrove, anche se in forme diverse, "terra di contrasti".

Iean Paul Sartre ha scritto una volta del potere sovietico come di qualcosa di imperscrutabile, e lo ha definito "une chose". Benchè la società politica sovietica si nasconda agli occhi del mondo, alcuni tratti fondamentali vengono ormai riconosciuti da tutti. Parlando in più occasioni, anche con esponenti dell'Est comunista ho sentito disegnare l'immagine di un potere composito, da un lato una oligarchia burocratica e gerontocratica, dall'altra una potente casta militare.

Nell'insieme il prevalere di uno spirito nazionalista che è diffuso e che ha radici antiche e che il sistema sovietico interpreta in una nuova versione ideologica.

Questo spiegherebbe la rigidità all'interno, le mancate riforme del sistema, e il prevalere della componente militare nell'azione internazionale.

Mi soffermo su questi aspetti perché penso che il problema della convivenza con l'URSS, di quella che un tempo veniva chiamata la coesistenza pacifica, resta il problema di fondo dell'avvenire della pace nel mondo.

Di fronte alle manifestazioni aggressive della politica sovietica bisogna adottare decisioni che convincano i sovietici della solidità politica e militare di chi gli sta di fronte senza per questo rinunciare a prospettare le vie pacifiche del dialogo, della cooperazione, dell'amicizia fruttuosa tra i popoli e gli Stati.

C'è un ruolo ed una funzione attiva che deve essere esercitata dall'Europa o ~~in~~ Europa dal nostro paese.

Questa non avrebbe nè senso nè portata se si muovesse fuori dal quadro di solidarietà dell'alleanza atlantica e in alternativa all'alleanza tra l'Europa e gli Stati Uniti.

Non avrebbe efficacia fuori da una prospettiva di unità dell'Europa e quindi di riduzione dei nazionalismi sempre accesi, sempre miopi e sempre di ostacolo al consolidamento di una nuova

autorità, di un nuovo ruolo dell'Europa sulla scena del mondo. Una nuova iniziativa europea anche nel campo del controllo delle armi potrebbe rendere più fluida la situazione.

Alle grandi paure che si aggirano per l'Europa, paura del disordine economico e dei fattori inflazionistici e recessivi, della futura disponibilità delle materie prime, della sicurezza in generale, bisogna rispondere sospingendo in avanti politiche coraggiose di apertura e di cooperazione, in primo luogo verso il Terzo Mondo, di aiuti larghi e disinteressati, politiche che tendano a costruire un nuovo ordine economico e internazionale. In questo senso occorre anche una vera e propria ricostruzione della politica estera italiana che sia fatta non solo di petizioni di principio ma di fatti concreti.

Mancano le strutture adeguate e sono del tutto insufficienti le risorse che impegnamo a sostegno della nostra presenza internazionale.

Abbiamo debole voce in capitolo nella regione euromediterranea dove sino ad ora ci siamo dimostrati incapaci di risolvere financo i non grandi problemi derivanti dalla necessità di garantire la nuova neutralità della piccola ed amica Malta mentre non sfruttiamo in modo adeguato un enorme potenziale di relazioni che potrebbe vederci in un ruolo attivo utile a noi stessi e a tutta la regione.

Abbiamo seminato delusione in paesi africani, a cominciare dalla Somalia che si erano costruiti attese e speranze sull'amicizia dell'Italia.

Siamo stati per lungo tempo indecentemente in coda nella lista dei paesi impegnati negli aiuti e nella solidarietà concreta verso i paesi poveri del Terzo e del Quarto Mondo.

La chiarezza sulle caratteristiche di fondo della nostra politica estera e la definizione degli strumenti operativi adeguati per la sua realizzazione resta uno dei temi di base della più generale chiarificazione politica necessaria per dare al paese

AN
DEN VORSITZENDEN
DER SOZIALDEMOKRATISCHEN PARTEI DEUTSCHLANDS,
VORSITZENDEN DER SOZIALISTISCHEN INTERNATIONALE

Willy BRANDT

Sehr geehrter Vorsitzender Willy Brandt!

Ich habe in Ihre Beurteilung der internationalen Entwicklung, die das vom 19. Februar d.J. datierte Schreiben enthält, aufmerksam Einsicht genommen. Diese Beurteilung stimmt nicht in geringem Maße mit unserer überein. Das betrifft vor allem den Grundgedanken, daß es keine vernünftige Alternative für die Politik der Entspannung gibt.

Ich möchte noch einmal betonen, daß die Sowjetunion ihrerseits in keiner Weise am Fortbestehen der Spannungen sowohl auf der internationalen Arena im allgemeinen, als auch in den bilateralen Beziehungen zu den Vereinigten Staaten interessiert ist. Dies alles haben wir nicht einmal unüberhörbar bekundet (ich habe, zum Beispiel, darüber in meiner Wahlrede am 22. Februar gesprochen). Darüber war die Rede auch in den vertraulichen Botschaften, die wir in der letzten Zeit mit führenden Persönlichkeiten der USA und anderer Länder austauschten.

Präsident Carter hat Ihnen gegenüber erklärt, er möchte auf den Weg der Verhandlungen zurückkehren und den Prozeß der Entspannung fortführen, darunter auch die Beziehungen zu der UdSSR verbessern. Hätte es nur gestimmt! Leider zeugen die Taten der amerikanischen Administration von anderem. Dazu bekunden weiter in ihren offiziellen Stellungnahmen Präsident Carter und Personen aus seiner Umgebung offen ihr Bekenntnis zu der Politik

der Stärke, ihre Absicht, militärische Überlegenheit über die Sowjetunion zu erlangen und eine dominierende Rolle in der ganzen Welt zu spielen.

Ich glaube, Sie werden mir beipflichten, daß hier eines mit dem anderen nicht übereinstimmt.

Von Grund aus widerspricht den Interessen der Entspannung das Wettrüsten, das von den USA nicht bloß fortgesetzt, sondern drastisch hochgetrieben wird. Derartiger Kurs unterminiert die Entspannung um so mehr, die in den 70. Jahren mit solcher Mühe erreicht wurde; er baut die Möglichkeiten der Fortsetzung eines konstruktiven Dialogs nicht aus, sondern engt sie ein.

Im Mittelpunkt vieler Diskussionen steht heutzutage die sogenannte Afghanistan-Frage. Mitunter formuliert man im Westen solch eine Position: die Spannungen haben zugenommen, weil die UdSSR ihre Truppen in Afghanistan eingeführt habe, folglich führe der Weg zur Minderung der Spannungen über den Abzug der sowjetischen Militärkontingente. Das aber ist eine falsche Logik.

Wie Ihrem Schreiben zu entnehmen ist, halten wir zum gemeinsamen Standpunkt, daß die Verschärfung der Spannungen lange vor den "afghanischen Ereignissen" eintrat und in der Tat nicht infolge dieser andauerte. Diejenigen, die alle Probleme der Fortführung der Entspannung auf den Abzug der sowjetischen Truppen aus Afghanistan begrenzen, versuchen damit, die öffentliche Meinung von wahren Ursachen der Lageverschlechterung abzulenken. Wenn man sich allein den rein afghanischen Aspekt des Problems annimmt, so können auch hier vorgeschlagene Rezepte nicht als realistisch bewertet werden.

Unser begrenztes Militärkontingent wurde nach Afghanistan entsandt nach wiederholten Bitten afghanischer Regierungen um Hilfe bei Abwehr der Anschläge von außen auf Freiheit und Unabhängigkeit dieses uns befreundeten blockfreien Landes. Ich werde nicht wiederholen, was Ihnen wohl gut bekannt ist. Ich möchte aber bemerken, daß in den letzten Wochen der "unerklärte Krieg", der von den USA, China und Pakistan gegen Afghanistan organisiert worden ist, einen immer größeren Ausmaß annimmt. Wie die amerikanische Presse zugibt, setzt man auf weitere Aktivisierung der subversiven Handlungen von außen gegen das jetzige afghanische Regime. Dabei ergreifen nun die USA völlig offen Maßnahmen in dieser Richtung.

Ich glaube, Sie werden mir beipflichten, daß dies alles zur Entschärfung der Lage um Afghanistan durchaus nicht beiträgt, daß dies den Zeitpunkt, an dem wir unsere Truppen abziehen könnten, nicht näher bringt, sondern gar hinauschiebt.

Wir haben bereits wiederholt erklärt, daß sowjetische Militärkontingente aus Afghanistan nicht abgezogen werden können, bis die Gründe entfallen, die uns zu ihrem Einzug bewogen haben. Vor allem muß jede Einmischung in die inneren Angelegenheiten Afghanistans völlig unterbunden werden, militärische und andere Aktionen von außen gegen das Volk und die Regierung Afghanistans müssen völlig eingestellt werden. Die USA, wie auch die Nachbarn von Afghanistan müssen die realen und wirkungsvollen Garantien dafür geben, daß derartige Einmischung nicht wiederanfängt. Dann wird, dessen bin ich sicher, auch die Regierung von Afghanistan die Lage anders beurteilen.

Folglich hängt jetzt alles davon ab, wie bald reale Wege zur Lösung des Problems gefunden werden, die Einmischung in die afghanischen Angelegenheiten von außen einzustellen, die gegen die Regierung und das Volk Afghanistans, gegen afghanische Revolution gerichtet ist.

Bekanntlich sind jetzt im Westen eine Reihe von Vorschlägen und Überlegungen (inoffiziellen Charakters) im Umlauf, die die Lage in Afghanistan betreffen. Ich möchte Sie auf zwei negative Aspekte dieser Vorschläge und Überlegungen aufmerksam machen.

Der erste besteht darin, daß sie alle die Souveränität Afghanistans ignorieren, an den Umstand vermeintlich vorbeigehen, daß es eine legitime Regierung hat, die allein das Recht besitzt, im Namen ihres Volkes zu reden.

Der zweite negative Aspekt der unterbreiteten Vorschläge besteht darin, daß sie, indem diese den Abzug der sowjetischen Militärkontingente vorsehen, die Notwendigkeit, Afghanistan vor der Einmischung in seine inneren Angelegenheiten zu sichern, gar nicht erwähnen. Derweil gerade hier liegt der Hund begraben.

Sie erwägen die Möglichkeit dessen, daß die Sowjetunion symbolische Maßnahmen ergreift, die aufgerufen sind, zu demonstrieren, daß sie insbesondere keine aggressiven Handlungen gegen die Nachbarn Afghanistans anstrebt. Ihnen ist gut bekannt, daß wir solche ^{Bz} Anstrengungen nicht gehabt haben und nicht haben. Wir haben das bereits nicht ^{mit} einmal erklärt, und alles, was in dieser Hinsicht im Westen gesagt wird, entbehrt jeder Grundlage.

Ich glaube, daß die wichtigsten europäischen Verbündeten der USA, und nicht zuletzt die Bundesrepublik Deutschland, zu einer besseren Einsicht dieses Umstandes in Washington beitragen könnten, sowie im allgemeinen zur Einsicht dessen, daß unsere Aktion in Afghanistan eine rein defensive Aktion ist und das einzige Ziel verfolgt: den Schutz unserer Freunde und der Sicherheit unserer Südgrenze.

Wir wollen es durchaus nicht, die westeuropäischen Länder den Vereinigten Staaten entgegenstellen oder sie voneinander trennen. Wir wissen die Verbindungen recht realistisch einzuschätzen, die ihr Land und andere Staaten Westeuropas zu den Vereinigten Staaten haben. Dabei sind wir überzeugt, daß auch im Rahmen der bestehenden Bündnisse die westeuropäischen Länder, insbesondere die Bundesrepublik Deutschland, einen realen Beitrag zur Wahrung der Entspannung leisten könnten, die ihren vitalen Interessen entspricht. Leider können in diesem Sinne die Ergebnisse des Besuches von Bundeskanzler Schmidt in den Vereinigten Staaten nicht umhin zu enttäuschen.

Was Ihre Information über die Tätigkeit der Sozialistischen Internationale anbelangt, so kann ich sagen: wir haben in die Ergebnisse der in Wien im vorigen Monat stattgefundenen Konferenz aufmerksam Einsicht genommen. Uns imponieren die dort ausgesprochenen Wünsche, alle vorhandenen Mittel zur Unterstützung der Entspannungspolitik einzusetzen. Meiner Meinung nach, wäre es nützlich, den eingeleiteten Dialog mit der Sozialistischen Internationale über die Fragen der Entspannung und Abrüstung fortzusetzen und dafür eine passende Form zu finden.

Unsererseits bestätigen wir, daß alle unseren Vorschläge bezüglich der Einstellung des Wettrüstens, die wir früher sowie auf Staats- als auch auf Parteebene unterbreitet haben, in Kraft bleiben, und daß wir jeder Zeit bereit sind, sie konstruktiv zu erörtern. Mehr als das, wie wir glauben, ist es bereits durchaus an der Zeit, von Erörterungen und Diskussionen zur Ausarbeitung konkreter Maßnahmen zu übergehen, die in der Praxis realisiert werden können.

Es gilt, die Verhandlungen in Wien intensiv fortzusetzen und nach den Wegen zu suchen, eine Vereinbarung zu erreichen.

Ihnen ist unser Standpunkt hinsichtlich der Verhandlungen über die atomare Raketenwaffe mittlerer Reichweite bekannt. Der Lösung dieser Frage helfen sicherlich durchaus nicht der Unwillen der amerikanischen Seite, das SALT-II Abkommen zu ratifizieren und besonders die im Jahre 1979 gefassten NATO-Beschlüsse über die Stationierung neuer amerikanischer Raketen in Westeuropa. Wir geben jedoch die Möglichkeit solcher Verhandlungen nicht auf, falls die NATO auf die Beschlüsse ihrer Dezember-Tagung in Brüssel verzichtet, oder wenigstens ihre praktische Durchführung offiziell einstellt. Das könnte Europa vor neuen Wett-rüstenspirale^{ke} wahren.

Ich glaube, daß einen nützlichen Beitrag zur Verbesserung der Atmosphäre in Europa das bevorstehende Madrider-Treffen von Vertretern der Teilnehmerstaaten der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Helsinki leisten könnte. Selbstverständlich wird es nur dann möglich sein, wenn die Teilnehmer des Treffens nach Madrid mit der Absicht kommen, konstruktive Suche nach den Wegen zur Entschärfung der Spannungen zu führen, zum Wiederher-

stellen und zur Entwicklung des Geistes von Helsinki, und nicht mit dem Ziel der Fortsetzung und Zuspitzung der Konfrontation.

Wir auf jeden Fall haben die Absicht, in Madrid konstruktiv vorzugehen. Ich hoffe, daß das Herangehen Ihres Landes dasselbe sein wird.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf den Vorschlag der sozialistischen Länder, eine europäische Konferenz über militärische Entspannung und Abrüstung einzuberufen und auf die Bereitschaft Polens, sie in Warschau abzuhalten, lenken. Eine solche Konferenz, neben dem Madrider-Treffen, könnte einen Anstoß zur Lösung einer Reihe wichtiger Fragen geben, die mit der Einstellung des Wett-rüstens zu tun haben.

Gestatten Sie mir abschließend, das Thema Moskauer Olympiade aufzugreifen. Wir messen ihrer Durchführung große Bedeutung bei. Und es handelt sich dabei nicht um ^{das} die Prestige der Sowjetunion. Der Erfolg der Moskauer Olympiade würde unter jetzigen Bedingungen zweifellos einen wichtigen Entspannungsfaktor darstellen, er würde der Festigung der friedlichen und freundschaftlichen Kontakte zwischen den Völkern dienen. Die Versuche, dieses größte Sportfest zum Scheitern zu bringen und in der Tat die ganze olympische Bewegung zu unterminieren, stellen einen der Bestandteile der Kampagne zur Zerstörung der Entspannung, der friedlichen Zusammenarbeit zwischen den Staaten, der Freundschaft zwischen den Völkern dar, die von der Administration und allen rechten Kräften der USA geführt wird.

Ich möchte die Hoffnung zum Ausdruck bringen, daß in dieser schweren Zeit die Einsicht und Vernunft den politischen Extremismus besiegen werden und die Entspannung, für deren Verwirklichung wir mit Ihnen, Herr Vorsitzender, so viel an Kräften

und Energie angelegt haben, über den "kalten Krieg" die Oberhand gewinnen wird.

Jedenfalls werden wir in Moskau dafür alles Mögliche tun.

Ich bin bereit, alle diesen Probleme mit Ihnen persönlich zu besprechen. Indem ich mir der heiklen Situation bewußt bin, wäre ich Ihnen für ein Zeichen verbunden, wohin und durch welche Kanäle ich eine offizielle (bzw. inoffizielle ?) Einladung an Sie richten könnte.

Mit vorzüglicher Hochachtung

gez. L.BRESHNEV

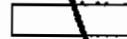
11. März 1980

22718



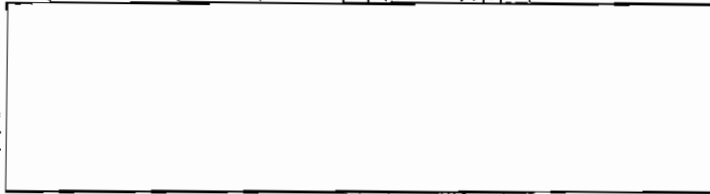
National Foreign Assessment Center

~~Secret~~



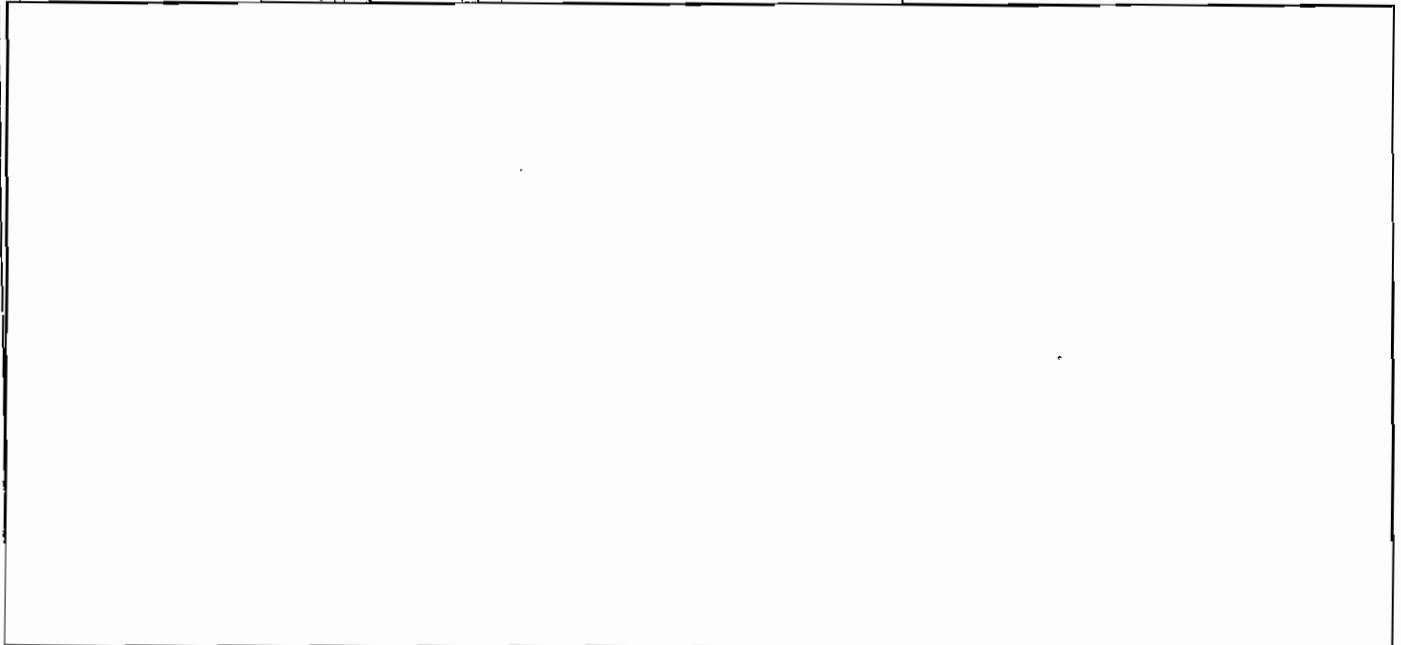
Approved for Release stamp?

Soviet Attitudes Toward Confidence-Building Measures in European Arms Control



**National Security
Information**

**Unauthorized Disclosure
Subject to Criminal Sanctions**



~~Secret~~
[redacted]**Soviet Attitudes Toward
Confidence-Building Measures
in European Arms Control** [redacted]**Summary**

Soviet goals for an expanded agenda on confidence-building measures (CBMs) are fundamentally political. [redacted]

The Soviets see in the West European desire to engage the USSR and its allies in a broadened discussion of arms control in Europe an opportunity to accentuate asymmetries between US and West European security concerns. They also see it as a means of undermining NATO's efforts to reach consensus on security issues and of highlighting the "divisibility" of detente in Europe from the US-Soviet relationship. [redacted]

The Soviets probably will continue to emphasize measures designed to restrict NATO's military exercise and training activities and to dilute Western proposals that might constrain Warsaw Pact military flexibility. They might be willing in a broad forum related to the Conference on Security and Cooperation in Europe (CSCE) to accept an extension of the geographic zone for voluntary use of CBMs. [redacted]

Under certain circumstances, they might even be willing to accept mandatory CBMs such as maneuver ceilings and advance notification of exercises and troop movements at levels that have greater military impact on the West than on the East. But they would continue to insist that any "intrusive" inspection measures be restricted to verification of actual troop reductions and therefore be confined to the Vienna talks on Mutual and Balanced Force Reductions (MBFR). [redacted]

This memorandum was prepared by [redacted], Office of Political Analysis. It was coordinated with the National Intelligence Officers for USSR-Eastern Europe and for General Purpose Forces, with the Arms Control Intelligence Staff, and with the Office of Strategic Research. Research for this report was completed on 9 April 1980. Comments are welcome and should be addressed to [redacted]

~~Secret~~

~~Secret~~

**Soviet Attitudes Toward
Confidence-Building Measures
in European Arms Control**

The Helsinki Legacy

During the negotiations leading up to the signature of the Helsinki Final Act in August 1975, the three principal issues relating to CBMs were the zone of application, the threshold for the advance notification of military maneuvers, and whether CBMs should be mandatory or voluntary. After initial reluctance to discuss CBMs at all, the Soviets proposed that they apply to a 100-kilometer (km) zone of territory contiguous to other CSCE signatories, that the threshold for maneuver notification be at the "army corps" level, and that they be voluntary.

Western positions varied, but in general the NATO countries favored a "European" zone of application covering the USSR west of the Urals, a numerically specified notification level for maneuvers and troop movements, and mandatory CBMs.

As it became apparent to the Soviets that the price of Western cooperation at CSCE on the key political and economic issues involved a more forthcoming Soviet position on CBMs, Moscow's intransigence began to wane. A proposal by the neutral and nonaligned participants in late June 1975 that the maneuver parameters be 300 km, 25,000 troops, and 21 days' advance notification was seized upon by the Soviets as the basis for an East-West compromise.

The Soviets remained adamant, however, that CBMs be voluntary in nature, and the basic Soviet negotiating tactic became an offer to accept more explicit limits on the size and advance timing of maneuver notification as well as an extension of the zone of application in return for Western assurances that CBMs would indeed be voluntary. The eventual Soviet compromise position was reflected in the Final Act: a 250-km zone including the Baltic and Black Sea coasts, a maneuver notification level of 25,000 troops, and 21 days' advance notification. The Soviets also agreed to provide notification for "major" troop movements within the CSCE-defined zone.

~~Secret~~

~~Secret~~**From Helsinki
to Belgrade**

Moscow's initial reluctance to discuss CBMs prior to and at Helsinki probably flowed from Soviet uncertainty as to how MBFR would evolve relative to CSCE, and from a Soviet desire to limit the CSCE exercise as a whole to a discussion of all-European political and economic cooperation. The Soviets hoped not only to legitimize the political-ideological division of Europe but also to avoid encumbering the process of enhanced Soviet interaction in Western Europe with a potentially divisive exchange on issues directly relating to the European military balance.

The Soviets were probably satisfied with the outcome of the Helsinki discussion on CBMs. They were able to capitalize on neutral and nonaligned sentiment in favor of an incremental process of mutual military confidence-building to blunt the more intrusive CBMs proposed by the NATO countries that related in part to enhanced intelligence and warning.

After Helsinki, the Soviets apparently began to see some utility in CBMs as a means of inhibiting NATO's exercise and training flexibility. This was reflected throughout late 1975 in a series of harsh Soviet media commentaries on NATO's practice of conducting maneuvers that were much larger than those of the Warsaw Pact. In particular, the Soviets charged that NATO's adoption of a new practice of integrating Allied Command Europe exercises into a single program (Autumn Forge) was incompatible with the spirit of the CBMs envisaged at Helsinki. The Soviets also recognized that West European interest in an expanded CBMs dialogue with the East might be exploited not only to shift the focus of subsequent CSCE discussions away from Basket III measures concerning humanitarian issues but also to play upon West European sympathies in favor of promoting "Eurocentric" arms control talks in which Moscow would play a key role.

This shift in Soviet attitudes toward CBMs was signaled in President Brezhnev's speech on 21 October 1977. Brezhnev raised the possibility of a separate forum for the discussion of CBMs in the form of "special joint consultations" among CSCE participants to be held "parallel" to the MBFR talks. In retrospect, this proposal can be seen as the genesis of what became the May 1979 Warsaw Pact proposal for a Conference on Military Detente (CMD) in Europe.

Other proposals voiced then by Brezhnev were formally introduced into the 1977-78 Belgrade CSCE Review Conference as a so-called "action program on military detente." The "action program" reiterated previous Warsaw Pact proposals for a treaty on nonfirst use of nuclear weapons and the nonexpansion of military alliances. It also proposed a maneuver limit of 50,000 to 60,000 troops and the extension of the Helsinki CBMs to "the countries of the southern Mediterranean."

Secret

~~Secret~~

Largely because of the sharp East-West confrontation over human rights, the Soviet "action program" did not receive extensive attention at Belgrade. During the later stages of the conference the Soviet press charged that the West Europeans—particularly the French and West Germans—believed that the United States had overemphasized the human rights issue to the detriment of a potentially more fruitful exchange on CBMs.

The Conference on Disarmament in Europe and the Post-Belgrade Agenda

The French proposal for a two-stage Conference on Disarmament in Europe (CDE)—which first appeared in preliminary form during the Belgrade conference and aimed at agreements on CBMs in the first stage and conventional weapons reductions in the second—reinforced the Soviet perception of West European dissatisfaction with the US approach to CSCE and CBMs. In their conversations with the French, the Soviets objected to the proposed zone of application for the CDE, "from the Atlantic to the Urals," and to the proposed exclusion of nuclear weapons and naval forces from consideration. Nevertheless, the Soviets were careful not to reject the French idea, seeing in it a political opportunity to accentuate the commonality of Soviet-West European security concerns independent of the course of US-Soviet relations.

Subsequent to Belgrade, the Soviets became increasingly explicit in their willingness to engage in an expanded European discussion of CBMs:

- In November 1978 the Warsaw Pact Political Consultative Committee reiterated the "action program" and proposed that CSCE signatories conclude an agreement on nonuse of force, nonfirst use of nuclear weapons, and nonexpansion of alliances.
- In March 1979 Brezhnev proposed that CSCE signatories give advance notification of "major" naval exercises when these were to be held near the waters of other CSCE participating countries.
- In May 1979, the Warsaw Pact Foreign Ministers added prior notification of "big" air force exercises to the Eastern agenda. They reiterated Eastern proposals for the nonexpansion of political or military groupings in Europe and, more generally, stated Pact support for measures such as "the nonincrease of troops and arms on the territory of other states," and the renunciation of the threat of using nuclear weapons against states that renounce both the use and the basing of nuclear weapons on their territories. The Pact Ministers called also for the convening of a European conference on military detente to discuss these and other measures.

~~Secret~~

~~Secret~~

- In October 1979, Brezhnev proposed that the CSCE maneuver notification threshold be lowered from 25,000 to 20,000 men and that CSCE participants give "timely notification" of ground force movements involving more than 20,000 men. He also proposed a reciprocal maneuver ceiling of 40,000 to 50,000 men.
- In December 1979, the Pact Foreign Ministers proposed that prior notification of troop movements and exercises be extended from 21 days to one month.

One of Moscow's reservations about a CDE is that it might conflict with Soviet objectives in MBFR. In MBFR, the Soviets apparently accept the fact that any negotiated troop and equipment reductions would require certain verification-related measures, including on-site inspection. In late March the Soviet Ambassador to MBFR indicated that an exchange of lists of units to be withdrawn from the MBFR area and of temporary observers at designated entry-exit points might be acceptable to the USSR and its allies. The Soviets apparently wish to avoid in a CDE, however, the inclusion of the more substantive issue of armaments reductions (as proposed by the French for the second stage) because this could lead to Western demands for more intrusive CBMs related to verification and inspection.

As a confluence of Soviet and French views on CDE has become less likely, Moscow has pressed its advocacy of the Warsaw Pact's own CMD proposal. This may to some extent represent a diplomatic tussle between Paris and Moscow for pride of authorship. It is also likely, however, that the Soviets see the CMD proposal as a means of outmaneuvering the French for the support of other CSCE participants for an agenda more conducive to Soviet thinking.

Although France's European Community partners have generally supported CDE, many—most notably West Germany—share Moscow's reservations with respect to the potentially adverse impact of CDE on MBFR. Moreover, substantial disagreement exists among West European states over the extent to which specific CBMs should be discussed at the Madrid Review Conference itself—a link that the French wish to limit to a simple mandate—and over the utility of voluntary measures.

Soviet Options

In bidding against the French for West European support on the agenda question, the Soviets have several options open in their search for a trump card. They could express willingness to discuss extending the CSCE-defined zone of voluntary CBMs. During the negotiations over the Helsinki Final

~~Secret~~

~~Secret~~

Act, they at one point seemed to be considering an extension of the CSCE zone to 300 km in exchange for Western agreement to voluntary CBMs. Militarily, an extension of the CBMs in the Final Act, or of those proposed by the Warsaw Pact, to a 300-km zone (or even to the Urals) would have only a marginal impact on Soviet training and exercise practices.

The question, of course, is what Moscow would ask for in exchange for such a concession. In return for extending the zone, the Soviets would probably want the zone to include portions of US territory (including US Atlantic coastal waters under any naval CBMs). The Soviets might also ask for the inclusion on the conference agenda of such Pact declaratory proposals as nonuse of force, the nonexpansion of alliances, and nonfirst use of nuclear or conventional weapons. They could even advance such measures as a freeze on the military forces of any participating state on the territory of another or a limit on the introduction of major naval surface combatants of nonlittoral states into the Baltic and Black Seas.

Although it is less likely, Moscow may be willing to consider accepting certain CBMs on a mandatory basis. Once again, whether Moscow would be willing to take such a step would depend upon the anticipated political trade-off and upon their potential impact on NATO's military flexibility. Such measures could include notification of all troop movements involving more than 20,000 men, a maneuver ceiling of 40,000 to 50,000 troops, and notification of combined maneuvers involving more than 40,000 to 50,000 troops.

Accepting mandatory CBMs, however, would be a sharp departure from Moscow's past policy, and any Soviet consideration of binding measures would probably be accompanied by demands for Western concessions of disproportionate political and military significance.

~~Secret~~

28.8.80

Sehr geehrter Willy Brandt!

Die Gedanken, die Sie in dem Schreiben vom 12. August d.J. anlässlich des 10. Jahrestages des Moskauer Vertrages dargelegt haben, veranlassen mich, nochmals an Sie zu wenden und Ihnen einige Überlegungen ~~anzuvertrauen~~ ^{deshalb,} besonders weil Sie Vorsitzender der Sozialistischen Internationale sind.

Wie Sie mit Recht betonten, steht die Entspannungspolitik vor einer neuen Prüfung. In der Tat, wird die Weltlage überaus ernst. Erst vor kurzem habe ich in Gesprächen mit dem Bundeskanzler Schmidt und dem Präsidenten Frankreichs Giscard d'Estaing unsere diesbezüglichen Überlegungen ausführlich dargelegt. Unsere Auffassung über die Ursachen der andauernden Zuspitzung der internationalen Beziehungen ist Ihnen bekannt.

Die Ereignisse der letzten Zeit haben ein noch größeres Element der Ungewißheit und Instabilität in die internationale Lage hineingebracht. Ich meine in erster Linie die von den Vereinigten Staaten verkündete "neue Nuklearstrategie", die nach der Auffassung sowohl der westlichen, als auch der sowjetischen Experten das Risiko eines nuklearen Zusammenstosses vergrößert. Deutlicher wurde auch die Rolle, die die USA im Rahmen dieser Strategie den neuen Kernwaffen mittlerer Reichweite beimessen, die entsprechend dem Beschluß des Nato-Rates zur Stationierung in den west-europäischen Ländern bestimmt sind.

Selbstverständlich ist die Sowjetunion imstande alle Herausforderungen seitens der amerikanischen und der NATO Militaristen zu beantworten. Die UdSSR und ihre Verbündeten sind in der Lage, alle notwendigen Maßnahmen zur Gewährleistung ihrer Sicherheit zu

ergreifen. Wir möchten aber nicht, daß die Entwicklung den Weg einschlägt, auf den der Brüsseler Nato-Beschluß und die "neue Nuklearstrategie" der USA drängen, d.h. den Weg eines neuen Aufschwungs der Rüstungen in den 80er Jahren mit allen riesigen Ausgaben und unberechenbaren internationalen Komplikationen.

Man soll sich völlig im klaren sein, daß die Maßnahmen, die zur Zeit von den Vereinigten Staaten unternommen werden, einen gefährlichen Versuch darstellen, den Völkern den Gedanken beizubringen, daß ein Atomkrieg real ist und "gewonnen werden kann".

Wir sind der Meinung, daß die verantwortlichen Politiker von einer anderen Perspektive für die Menschheit ausgehen sollten, Möglichkeiten für eine friedliche Beilegung der internationalen Probleme mit Hilfe von Verhandlungen suchen sollten. Was uns anbetrifft, so gibt es keine Probleme in Europa, Asien und in anderen Teilen der Welt, die die sozialistischen Länder nicht bereit wären, auf dem Verhandlungstisch zu regeln. Mehr als einmal haben wir auch uns bereit erklärt, auf der Grundlage der Gegenseitigkeit die Begrenzung und den Verbot aller möglichen Waffenarten zu vereinbaren.

Eine solche Vereinbarung setzt, selbstverständlich, voraus, - und hier sind wir mit Ihnen offensichtlich einer Meinung, - die Anerkennung des entstandenen annähernden Kräftegleichgewichts. Die Handlungen der US-Administration zeigen aber, daß die amerikanischen regierenden Kreise sich nicht mit dem annähernden Gleichgewicht zufriedenstellen wollen (im Gegensatz zu unserer Vereinbarung mit dem Präsidenten Carter im Sommer des vorigen Jahres). Jetzt machen sie sogar kein Hehl daraus, daß sie den Kurs auf die

Erreichung der militärischen Überlegenheit als ^{der} materiellen Grundlage der Politik der nuklearen Erpressung genommen haben.

In dieser Hinsicht bestätigt das Erscheinen der Direktive-59 leider nur die Besorgnisse und Warnungen, die wir im Herbst des vorigen Jahres zum Ausdruck gebracht haben, als die Absicht der NATO, die Herstellung und Stationierung der neuen amerikanischen nuklearen Raketenwaffen in den Ländern Westeuropas gutzuheißen, bekannt wurde. Damals bestand die Möglichkeit einen neuen Sprung im Anwachsen der nuklearen Rüstungen zu verhindern. Doch haben die Regierungen der Nato-Ländern diese Möglichkeit nicht wahrnehmen wollen. Vor kurzem haben wir, wie es Ihnen bekannt ist, einen neuen Schritt unternommen. Wir schlugen vor, mit der Erörterung der Frage über die nuklearen Raketen der mittleren Reichweite gleichzeitig und im organischen Zusammenhang mit der Frage über die amerikanischen vorgeschobenen Kernwaffen zu beginnen, ohne die Ratifizierung des SALT-2-Vertrages abzuwarten. Selbstverständlich würden die möglichen Vereinbarungen erst nach dem Inkrafttreten des SALT-2-Vertrages verwirklicht werden können. Dieser von mir während des Treffens mit dem Bundeskanzler Schmidt vorgetragene Vorschlag wurde sogleich der amerikanischen Regierung mitgeteilt, doch bis zu jetzigem Zeitpunkt fehlt ihre Antwort. In den letzten Tagen habe ich mich an den Präsidenten der USA mit einem Schreiben gewandt, in dem ich vorgeschlagen habe, ohne weitere Verzögerungen den Beginn offizieller Verhandlungen zu vereinbaren. Ich habe auch entsprechende Briefe an den Bundeskanzler Schmidt und an die Führer anderer Nato-Staaten gesandt, was Ihnen wahrscheinlich bereits bekannt ist.

Ich möchte betonen, daß wir zu unserem Vorschlag mit vollem Ernst stehen, wie es die Lage und unsere Pflicht als politische Führer, die eine riesige Verantwortung über die Schicksale der Welt tragen, fordern. Mit dem Vorschlag, die Verhandlungen unverzüglich aufzunehmen, verbinden wir keinerlei politische oder propagandistische Nebenabsichten. Man kann meiner Meinung nach feststellen, daß unsere Initiative in offiziellen westeuropäischen Kreisen, in Kreisen der Öffentlichkeit mit Interesse aufgenommen wurde. Wir betrachten mit Genugtuung, daß sie Unterstützung sowohl von der Seite des Bundeskanzlers H. Schmidt als auch von Ihrer Seite erfahren hat. Ich will aber nicht verheimlichen, daß die Einstellung der amerikanischen Führung uns Sorge bereitet. Die Regierung der USA läßt auf eine Antwort warten, mehr noch - sie versucht eindeutig das Interesse an dem sowjetischen Vorschlag einzudämmen. In den Erklärungen der hochrangigen amerikanischen Politiker wird die Absicht deutlich, den Beginn der Verhandlungen auf jede Weise zu verzögern.

Dabei beruft man sich wohl in erster Linie auf die Präsidentenwahlen in den USA. Ich sage ehrlich: Angesichts der Bedeutung der Fragen, um die es sich handelt und die die Schicksale der Menschheit berühren, erscheint eine solche Berufung in sich selbst haltlos und nicht solide. Die Probleme des Friedens oder ^{des} Kriegs dürfen nicht in Abhängigkeit zur Konjunktur der Wahlen in dem einen oder ^{dem} anderen Land gebracht werden. Bei uns entsteht aber der Eindruck, daß die Sache letzten Endes wohl doch nicht an den Wahlen liegt, sondern daran, daß unter den regierenden Kreisen der USA eine negative Haltung zu den Verhandlungen dominiert, weil ein Zustandekommen von

Vereinbarung auf der Grundlage des Prinzips der Gleichheit und der gleichen Sicherheit mit den heutigen militär-strategischen Zielsetzungen der USA nicht übereinstimmt. Allem Anschein nach ist die amerikanische Führung nicht auf ernsthafte Verhandlungen ausgerichtet, sie ist nicht bereit gegenseitig annehmbare Vereinbarungen zu suchen.

Ich brauche Ihnen wohl nicht zu sagen, wie schwerwiegend die Folgen einer weiteren Verzögerung von Verhandlungen sein werden. Dies würde bedeuten, eine Entwertung schon abgeschlossener Verträge und Abkommen, wie SALT-1 und SALT-2, hinzunehmen. Die Sowjetunion wird gezwungen^{sein}, zusätzliche Maßnahmen zur Gewährleistung ihrer Sicherheit zu ergreifen, was offensichtlich die Grundlage selbst für eventuelle Verhandlungen verändern wird. Unvermeidlich würden auch andere Abrüstungsverhandlungen abgebremst, darunter auch die Verhandlungen in Wien. Letzten Endes würde eine Verzögerung eine noch größere Untergrabung der Entspannung, Unterminierung von all dem bedeuten, was uns durch gemeinsame Anstrengungen in den 70er Jahren gelungen war, in der Sache der Gewährleistung der Entspannung, der Sicherung des Friedens und der Entwicklung der gegenseitig vorteilhaften vielfältigen internationalen Zusammenarbeit zu erreichen.

Wir glauben, daß entsprechend der Logik der Dinge, die Völker, die politischen Parteien, die breite Öffentlichkeit Westeuropas zu einer ~~mehr~~ tätigeren Rolle in den Fragen der Begrenzung der nuklearen Rüstung in Europa berufen sind. Man würde einen unverzeihbaren Fehler begehen, wenn man sich von einer Stimmung der Beschwich-tigung leiten ließe in der Auffassung, die Bereitschaft zu Verhand-

lungen ^{sei} schon vorhanden und der Prozeß ihrer Vorbereitung ginge so zu sagen seinen Gang.

In Anbetracht der entstandenen Lage wird man sich offensichtlich auf der staatlichen Ebene nicht wenig Mühe ~~ge~~geben müssen, damit die Verhandlungen beginnen und in einer konstruktiven Atmosphäre verlaufen können. Eine wichtige Rolle aber könnten dabei die Aktivitäten und die Beharrlichkeit der europäischen Öffentlichkeit spielen.

Wir wissen, daß die Parteien der Sozialistischen Internationale sich ~~positiv~~ zum sowjetischen Vorschlag geäußert haben, die Idee der Verhandlungen unterstützen. Wir rechnen damit, daß der Ernst der Lage die sozial-demokratischen Parteien zur Verstärkung der Austreibungen in dieser Richtung veranlassen wird.

Mein Gespräch im vorigen Jahr in Moskau mit der Arbeitsgruppe der Sozialistischen Internationale über die Fragen der Abrüstung hat bei mir den Eindruck hinterlassen, daß wir über ein bestimmtes gegenseitiges Einvernehmen verfügen in bezug auf die dringlichsten Aufgaben des Kampfes für die Erhaltung der Entspannung, gegen das ~~Wettrüsten~~ für die Abrüstung. Wir hoffen, daß die damals von den Vertretern der Sozialistischen Internationale vorgetragenen Gedanken nicht lediglich auf dem Papier bleiben, sondern ihren Ausdruck in den konkreten politischen Handlungen finden werden, die in der gegenwärtigen Lage so notwendig sind.

Ihr persönliches Ansehen, sowie der Einfluß der Parteien der Sozialistischen Internationale können zu einem wichtigen Faktor dafür werden, daß die Chance nicht versäumt wird, einer ~~neuen~~, sehr gefährlichen Runde des Wettrüstens vorzubeugen, konstruktive Verhandlungen zu beginnen, die eine Wende zur tiefgreifenden militärischen Entspannung fördern könnten. Ich würde gerne ~~sehr~~ sehr

geehrter Willy Brandt, Ihre Meinung über die erwähnten Fragen erfahren.

Hochachtungsvoll

L. BRESHNEW

den 28. August 1980