

Number 210

**EL NACIONALISMO COMO CUESTION TRANSNACIONAL**

Análisis político del nacionalismo  
en la Argentina contemporánea

**Carlos Floria**  
Universidad de San Andrés  
Argentina

Copyright 1994

This publication is one of a series of Working Papers of the Latin American Program of the Woodrow Wilson International Center for Scholars. The series includes papers in the humanities and social sciences from Program fellows, guest scholars, workshops, colloquia, and conferences. The series aims to extend the Program's discussions to a wider community throughout the Americas, to help authors obtain timely criticism of work in progress, and to provide, directly or indirectly, scholarly and intellectual context for contemporary policy concerns.

Single copies of Working Papers may be obtained without charge by writing to:

Latin American Program Working Papers  
The Woodrow Wilson Center  
1000 Jefferson Drive, S.W.  
Washington, D.C. 20560

The Woodrow Wilson International Center for Scholars was created by Congress in 1968 as a "living institution expressing the ideals and concerns of Woodrow Wilson, symbolizing and strengthening the fruitful relations between the world of learning and the world of public affairs." The Center's Latin American Program was established in 1977.

#### LATIN AMERICAN PROGRAM STAFF

Joseph S. Tulchin, Program Director  
Cynthia Arnson, Senior Program Associate  
Allison M. Garland, Program Associate  
Bernice G. Romero, Program Associate  
Michelle McCallum, Program Assistant

Copy editor: Leah Florence

## About the Author

Carlos Floria is Professor and Director of the Department of Humanities at the University of San Andrés in Buenos Aires, Argentina. He earned his doctorate in Law and Social Sciences at the University of Buenos Aires. Carlos Floria is a member of a number of organizations, including the National Academy of Moral Sciences and Politics of Argentina, an advisory member of the Pontifical Council of Justice and Peace of the Vatican and a consultant to the cultural review, Criterio, of Buenos Aires. From December 1993 to March 1994 he was a Guest Scholar of the Woodrow Wilson Center, where he researched and produced this work.

The introduction to this working paper was translated into English by Alberto Föhrig, a former graduate intern of the Latin American Program.

## Introduction

The theme of nationalism is present today in intellectual debates, in political analyses, and in recent incidents that have upset national and international public life. And in many other ways, nationalism pervades the lives of all of us.

In the course of my lifetime, I have had occasion to speak about the force of contemporary ideologies, among other political topics, with some of the most important thinkers of our time. Among the French thinkers, who span the ideological spectrum from left to right, with whom I have had the fortune of forming a warm intellectual bond are André Malraux, Bertrand de Jouvenel, and Raymond Aron. The work of these intellectuals proceeds from distinct streams of thought. Their academic and public careers are extraordinary, to say the least.

These three French thinkers share the belief that nationalism is "the most vigorous idea-force of our time . . . The fact is evident though by no means foretold by thinkers of the eighteenth and nineteenth centuries." This statement, converted into a topic worthy of university discourse, was revived and articulated by Jouvenel in *Les débuts de l'état moderne*, and taken up and explored further with unparalleled insight by Isaiah Berlin in *Against the Current*.

The revolution of 1989 in the former Soviet Union and subsequent events in that part of the world provide contemporary proof of the validity of such statements. The latest works of E.J. Hobsbawm, John Brueilly, and Ernst Gellner, to name some sources of varying inspiration, further confirm the French sentiment. The American Academy of Arts and Sciences dedicated its summer 1993 edition of *Daedalus* to the nationalist question, combining a number of significant contributions under the title *Reconstructing Nations and States*. Similarly, the March 1994 *New York Review of Books* contains an interesting exchange between Adam Michnik and Jürgen Habermas that was published first in the Polish weekly *Polityka* and later republished in *Die Ziet* in December 1993.

In Latin America, the theme of nationalism arises constantly. Nationalism emerges in various versions or reformulations -- as seen in an insightful book by Jorge Castañeda, Utopia Unarmed: The Latin American Left After the Cold War -- but it remains omnipresent. The Castañeda book serves as a leftist self-critique such as the ultra-right never engages in and the anti-liberal right fails to achieve, through its refusal to seek out a correct political approach.

I do not belong to the spiritual family of nationalists. However, I could neither meet my responsibility to history nor provide a political analysis of the current Argentine experience without addressing the nationalist phenomenon, its versions and derivations.

Tulio Halperín Donghi discusses nationalism with respect to the origins of the Argentine nation, and Gustavo Ferrari and Ezequiel Gallo open the way to analysis of "liberal nationalism" in the nineteenth century. For my part, I maintain that serious analysis of the crisis of legitimacy that contemporary Argentina suffered between the 1930s and 1980s -- a period of almost sixty years -- is impossible without an explanation of what I term "antiliberal nationalism."

The failure of a stable and legitimate democratic political regime, which is one of the causes of the "decadence" of contemporary Argentina, was in part the loathsome consequence of the conflict of legitimacies that confronted the "republican liberal tradition." I have called this the "nationalist tradition"--meaning the brief but intense tradition of anti-liberal nationalism.

One must consider not only the French and Anglo-Saxon influence, but also the Spanish, when examining the theme of nationalism. Anti-liberal nationalism emerged principally through the influence of the Spaniards, who incorporated the Maurrasians as well as the French. But this should not be a surprise; the application of the word "liberalism" to politics began with the Spanish. Also, the movement of liberalism into Argentina was along a Spanish road, during the era of independence, which coincided with the "traditional revolution" advanced by the Spanish liberals of Cadiz. I mention

this because this road has not been explored by Anglo-Saxon authors who have focused on the history of Argentina, just as Argentine nationalists, largely Hispanophiles and Francophiles, with some exceptions, greatly ignore the contributions of North American and English scholars. I want to welcome the ideas of anyone who perceives or reconstructs aspects of Argentine reality with skill and academic honesty.

The objective of my work here is to take advantage of these distinct sources, using them to provide a political analysis of Argentine nationalism, paying particular attention to contemporary events. Naturally, the paper that follows is open to critique. I have striven to bring together literature from all of the most recent North American publications that are not easily accessible in Argentina. My goal has been to strike a balance among the opinions of all these writers.

This work was been made possible by an invitation of the Woodrow Wilson International Center for Scholars, by the stimulating intellectual climate one enjoys at the Center, and by the bibliographic resources at one's disposal when in residence in the Smithsonian "Castle." Moreover, this paper greatly benefited from the ideal atmosphere presided over by the director of the Center, Charles Blitzer; the opportunity to interact closely with such senior scholars such as Seymour Martin Lipset and Joseph Tulchin, director of the Latin American Program; the Wilson Center's impressive administration and staff, which included my excellent research assistant, Cynthia Hawkins; the intelligent decision to equip a small dining room in the midst of the library to allow for uninterrupted study; and, finally, the other scholars and fellows in residence, who willingly shared their own intellectual experiences with me.

I should add that, if there was any doubt about the force of the nationalist theme, it was quickly washed away -- in dramatic and tragic fashion -- as soon as I arrived in Washington, D.C. I had hardly settled in at the Wilson Center when the Russian elections of December 1993 placed on the world stage a nationalist and populist party leader (to some a neofascist) named Vladimir Zhirinovskiy. More recently, the racist and fanatic appeals of Khalid Muhammad of the Nation of Islam have been added to the public

record. The Nation of Islam is a relatively small but economically strong group fighting for black empowerment from a racist, anti-Semitic, and anti-Catholic posture. At a conference at Kean College in New Jersey, Muhammad attacked Jews, Pope John Paul II, and various other communities and churches. In the March 13, 1994 New York Times, the rise of nationalism in the former Yugoslavia appeared under the heading: "West's Fears in Bosnia: Chaos and Islam." Meanwhile, militant Hindu nationalism manifests itself through the harassment of the Muslim minority of some one million people in India. Only weeks before, James Schlesinger had written about nationalistic "American arrogance" in the Washington Post.

Across the Atlantic, the European Community regularly reports on national differences and how xenophobia is an instrumental element of political disputes. And, in addition, Japanese nationalism has been increasingly resistant to North American demands for fairer trade practices. In the Middle East, in the massacre at Hebron, an apparently lone assassin nearly destroyed the fragile peace between the Palestinians and the Israelis. The assassin was actually a member of the ultra-right Kach party who had taken part in the ethnic tensions that had rocked Brooklyn and who in 1981 had written a letter to the New York Times arguing, among other things, that "Israel will soon have to choose between a Jewish state and a democratic one . . . ."

It was within this context that this work was written.

One insight gleaned from the experience of Berlin and the Third Reich is that nationalism has not returned; in fact, it never left. This explains a great deal, but is not in itself sufficient to understanding the nationalist's impulse. The phrase is clear and ingenious; however, it evokes only a certain type of nationalism and offers little about its potential. Examining nationalism, one sees the benign variety of the humane person as well as that of the perverse and desperate type. A number of these varieties of nationalism are considered in the reflections that follow. Almost all of them are enlightened; few versions are examined in an oppositional analysis intended to establish universalisms.

A poet once said, " In times of crisis, one has to be careful when walking. If one were to trample upon a seed what would be left?" In other words, who simply thinks of the action and who *acts*? One ought to know the difference. This working paper is only a "map" for understanding the terrain.

-- Carlos Floria, 1994

## EL NACIONALISMO COMO CUESTION TRANSNACIONAL

### Análisis político del nacionalismo en la Argentina contemporánea

¿Dónde está la sabiduría que perdimos con el conocimiento?  
¿Dónde está el conocimiento que perdimos con la información?

—T. S. Eliot

Una de las primeras cuestiones que se presenta cuando se examina la numerosa literatura dedicada al nacionalismo es la distancia crítica que adoptan los historiadores y los científicos sociales entre sí.

Esta observación no es nueva. Los científicos sociales se muestran impacientes por la tendencia a la descripción de los historiadores, y estos reclaman se los respete en lo que hacen según las reglas del arte.

Gale Stokes manifestaba esa impaciencia hace más de tres lustros a propósito de un libro significativo que mantiene viva la polémica en torno de las teorías sobre el nacionalismo y que publicó Anthony Smith en 1972.<sup>1</sup> Una de las justificaciones posibles es que los historiadores "describen", mientras que los científicos sociales — expresión que en este caso identifica a los sociólogos, politólogos, antropólogos, psicólogos sociales — están más interesados en la "explicación" y en la interpretación del fenómeno.

Boyd C. Shafer, uno de los historiadores principales del nacionalismo que se mantiene en esa tradición, sostiene que no hay ninguna explicación singular del mismo. Esa explicación no existe porque no es posible, y no es posible porque el "sentimiento nacional, el nacionalismo en sí, deriva", ...de multitud de fuerzas, presiones, motivaciones, de las aspiraciones pero también de las frustraciones de un pueblo, como individuos y como grupo."<sup>2</sup>

De todos modos los esfuerzos por articular una teoría suficientemente comprensiva del fenómeno nacionalista continúan, aunque los últimos intentos cuando escribimos estas notas (1994) tienen como punto de partida el reconocimiento de que no hay un nacionalismo, sino varios, lo que no es admitido por todos pero sí por la mayoría.

---

<sup>1</sup> Gale Stokes. "The undeveloped theory of nationalism" (World Politics, Volume XXXI, N° 1, October 1978, pp. 150-160). Se refiere especialmente al libro de Anthony Smith. Theories of Nationalism (New York: Harper & Row, 1972). Sobre el volveremos.

<sup>2</sup> Boyd C. Shafer. Faces of Nationalism (New York: Harcourt, Brace & Jovanovich, 1972). La traducción es mía. Shafer sigue el rumbo de su maestro, uno de los renombrados historiadores del nacionalismo, Carlton J.H. Hayes. Cf. Essays on Nationalism (New York: Macmillan, 1928) y Nationalism: a religion (1960).

Mi propósito es sacar provecho de la tarea de los historiadores y de los científicos sociales sin terciar en la cuestión señalada, porque en mi opinión cualquier intento de explicar la política supone examinar la historia, la sociedad y las instituciones, recorrido que no suelen hacer los historiadores sin que por eso claudiquen en su misión propia. Pero que deben hacer los científicos sociales — los politólogos, por lo pronto — porque sin ese examen no hay al cabo una buena explicación política. Si a ese examen se añade él de los valores que evocan o predominan en las concepciones del nacionalismo o en el fenómeno político que se procure entender, es probable que se trascienda la explicación para ingresar en el área mas vasta de la educación política, que para nuestro propósito es otro tema.

### **Los niveles de análisis**

Con frecuencia, las polémicas quedan encerradas en una situación circular. Es difícil que ciertas interpretaciones del fenómeno nacionalista converjan cuando los expositores no tienen en cuenta o sencillamente no coinciden en el nivel del análisis que han emprendido.

Con esto quiero decir que mucho depende de la concepción del nacionalismo que prevalezca, porque esa concepción condicionará luego la exposición: ¿es el nacionalismo una idea, una ideología, una "forma de política" o un movimiento histórico?

Es posible añadir otros niveles o perspectivas para el análisis. Pero una idea no es lo mismo que una ideología, ambas no representan lo mismo que una forma política o un sistema político, y un "movimiento" no se identifica con una idea, con una ideología o con un sistema, aunque cuente con aquellas como fuentes doctrinarias y ocurra en este, e incluso lo desborde.

Permítaseme dar un ejemplo extraído del examen de un tema aparentemente distante, como es la enseñanza social de la Iglesia Católica y su incidencia en lo que se puede denominar la "política exterior del Vaticano".<sup>3</sup>

El estilo y contenido de actores principales, como son los Papas en la Iglesia Católica, impone la necesidad de examinar sus acciones y leer sus textos. Hehir advierte cambios importantes en la atmósfera de las relaciones entre el Vaticano y la Unión Soviética en tiempos del papa Juan XXIII, relaciones que fueron desde la contención a una suerte de compromiso limitado. Juan XXIII debió establecer las bases intelectuales para justificar la expansión del diálogo entre la Iglesia y sus adversarios. El fundamento teórico para la actitud de la Iglesia hacia el marxismo permanecía en los términos de la encíclica *Divini Redemptoris*, de 1937, donde se dice que "el comunismo es intrínsecamente erróneo y nadie que quiera salvar a la

---

<sup>3</sup> Cf. James Kurth. "The Vatican's Foreign Policy" (*The National Interest*, Summer, 1993, pp. 40-52) y especialmente J. Brian Hehir. "Papal Foreign Policy" (*Foreign Policy*, N° 78, Spring 1990, pp. 26-48).

civilización cristiana" podía colaborar con él, en circunstancia alguna. En 1963, en la encíclica más conocida de su pontificado, *Pacem in Terris*, Juan XXIII expuso un contrapunto de la perspectiva de Pío XI.

Juan XXIII propuso a la Iglesia distinguir entre "ideas" filosóficamente falsas acerca de la naturaleza y el destino del hombre que a menudo iniciaron "movimientos históricos", y del otro lado los cambios que pueden ocurrir a través del tiempo en esos movimientos. ¿Quién puede negar, decía entonces el Papa, que esos movimientos — mientras fueran conformes a los dictados de la recta razón e interpretasen las genuinas aspiraciones de la persona humana — contienen elementos que son positivos y merecen aprobación? Ese pasaje fue la fuente de una importante controversia dentro de la Iglesia Católica y tuvo consecuencias incluso en la política interior de Italia además de gravitar sobre las relaciones de la Iglesia con el Este y el Oeste, tema que no nos concierne en este lugar. Pero es un ejemplo que considero estimable e ilustrativo de las consecuencias intelectuales y para la acción, que suceden a la distinción entre aquellos distintos niveles de análisis. El jefe del Estado vaticano, si se quiere expresar así, distinguía entre las ideas del marxismo-leninismo, los comunistas, el comunismo, movimientos históricos que pudieran haber sido animados por éstos y los regímenes o sistemas.

Esa distinción está presente aún en los documentos principales de la Iglesia Católica y cuando se omite tal presencia, se interpreta mal lo que expresan voceros y actores también principales de — en este caso — una teología moral aplicada a las realidades de nuestro tiempo. Polémicas duras en torno de las reflexiones y los documentos de la Iglesia Católica respecto del "socialismo real" y del "capitalismo", pueden carecer de sentido tan pronto se advierte que no suelen ocurrir en el plano de las "ideas" y de las "ideologías", sino en el plano de los "sistemas" y de los comportamientos concretos. Como expresaba con fina ironía un editorial de *The Economist* a propósito de alguna de esas polémicas, no se trata a menudo de juzgar la presencia de la "mano invisible" de Adam Smith, sino de las "manos visibles" de quienes explotan un sistema o un régimen para su interés exclusivo y excluyente, incluso a cualquier precio y por cualquier medio.

En fin. El nacionalismo es primariamente una ideología política que propone o impone una forma política. ¿O no? ¿Es plausible sostener que el nacionalismo liberal fue una de las principales fuentes ideológicas del Estado nación durante el siglo pasado? ¿Y que el nacionalismo antiliberal es una ideología antagónica que cuestionó el principio de legitimidad de la democracia liberal en la mayoría de los Estados nacionales — por lo pronto en Occidente — durante este siglo? ¿Puede aceptarse que una de las "formas políticas" extremas del nacionalismo antiliberal fue el Estado fascista y que la forma política tradicional del nacionalismo antiliberal es la dictadura?

Las reflexiones que siguen están encaminadas a sostener la plausibilidad de esas hipótesis, pero con el auxilio de propuestas intelectuales recientes que pueden refinarlas o, por lo menos, conmoverlas.

## Recorrido social y complementariedad

Una idea está vigente cuando se la encuentra expresada o es invocada de manera corriente. Y cuando se trata de una idea política, cuanto más se la expresa e invoca más probable es que su perfil se desdibuje, o se transforme en ideología militante. En la medida que es una ideología militante ya no vale tanto por su valor de verdad, cuanto por su oportunidad.

En todo tiempo hay ideas que se hacen ideologías militantes, e ideologías que claudican y que pasan a ser, para inquietud de sus adherentes, ideas tradicionales.

El ideólogo militante cree, porque si no dejaría de serlo, que la ideología que cultiva es la última en la vida de la sociedad. Con ella termina la historia. Se "milita", en rigor, cuando se cree así. Si no, no se es militante: se es académico, intelectual renuente a las justificaciones definitivas, espíritu crítico que observa con escondida displicencia como las ideologías tienen su tiempo de ascenso, plenitud y declinación.

La historia es un cementerio de ideologías. La secuencia ascenso-plenitud-declinación forma parte de un proceso inexorable. Ideologías hay, contra los predicadores de su crepúsculo. Alguna o algunas gozan de buena salud porque en cada tiempo existe una tensión dialéctica entre la opinión militante y la tradicional, hasta que una nueva militancia desplaza a la primera y la envía al rincón del "tradicionalismo", que no está formado por ideas antiguas que viven, sino por ideas viejas que han muerto.

Ideas e ideologías recorren la historia y la sociedad.<sup>4</sup> El recorrido social las transforma. Adquieren fisonomías aparentemente distintas, atraviesan fuerzas y situaciones disímiles, pero permanece cierto núcleo "pétreo" que denuncia el origen o revela la naturaleza de la idea original.

El nacionalismo no es, naturalmente, una excepción. Frases y lemas que parecen nuevos tienen una historia extensa, profunda y normalmente intensa. Si no se atiende a la lectura de la historia parecerá nuevo lo que a veces no lo es (aunque asumimos que el nacionalismo tiene que ver con la modernidad, según se verá) o se defenderá como original lo que tuvo expresiones pasadas. Así como hay nuevas izquierdas que un examen atento revelaría que ni son nuevas ni, tal vez, son izquierdas, hay derechas que se dicen nuevas y recalcan en estilos y contenidos del pasado.

Cuando se trata de ideas e ideologías — que tendremos en cuenta especialmente en el caso de la Argentina — conviene atender a un principio que explica las consecuencias de otro modo desconcertantes de esos recorridos.

---

<sup>4</sup> Las observaciones más inteligentes que he leído sobre el "recorrido social" de las ideas, pertenecen a Bertrand de Jouvenel en su notable ensayo La Soberanía.

"Seiscientas páginas sobre el liberalismo doctrinario no son una definición de ese movimiento: son la explicación de la razón histórica aplicada a darnos a conocer ese objeto".<sup>5</sup>

Es lo que Maravall, desde la renovación de la lógica llama el "principio de complementariedad". La realidad se nos muestra siempre en función de un sistema o conjunto: "el electrón es partícula al atravesar el espacio y onda al atravesar la materia". Las perspectivas sistémicas contemporáneas no son ajenas al desarrollo de esos razonamientos lógicos. El feudalismo puede entenderse como un proceso de descomposición o como un medio de mantenimiento de la unidad. Rousseau puede interpretarse como uno de los orígenes intelectuales del totalitarismo y sin embargo inspiró una revolución liberal. El inglés Burke interpretó la Revolución Francesa, entre otros aspectos, como un movimiento disgregador que amenazaba con la fragmentación del Estado francés. Empero, la democracia republicana francesa fue uno de los orígenes de la forma más compacta de unidad política conocida desde entonces: el Estado nación moderno.

No son contradicciones de los historiadores: son complementariedades que desconciertan porque se presentan a un tiempo. Los fenómenos históricos no siempre son ambiguos: a menudo son bifrontes. Si se combina la perspectiva del "recorrido social" de las ideas y de las ideologías, con la distinción entre niveles de análisis y el principio de complementariedad, pueden aceptarse con menos escepticismo manifestaciones y consecuencias de otra manera contradictorias en un sentido lógico absoluto.

El nacionalismo puede verse como un factor de integración (hacia adentro) y al mismo tiempo como un factor de desintegración (hacia afuera). No lo estamos proponiendo como una conclusión. Por ahora es solo una aplicación posible de lo que se viene diciendo. El nacionalismo suele postularse como una "ideología envolvente" en la política interior y una "ideología expansiva", y agresiva en ese caso, en la política exterior.

El nacionalismo se expresa de una forma cuando atraviesa una sociedad restrictiva y aristocrática; de otra cuando se encuentra con las transformaciones sociales de una democracia ampliada. Diferente, en fin, cuando se asocia con la derecha o con la izquierda o, mejor, como el "derechismo" y el "izquierdismo", o como forma de integrismo como partido de los "puros".<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> José María Maravall. Teoría del Saber Histórico (Madrid: 1958). La frase de Maravall se refiere a un clásico libro de Diez del Corral sobre el "liberalismo doctrinario".

<sup>6</sup> Konstantin Symmons-Symonolewicz. Nationalist Movements: A Comparative View (Meadville, Pa.: Maplewood Press, 1970) alude a Jano, la antigua divinidad romana con dos faces cuando examina "las bases psicológicas" del nacionalismo. Como en cualquier otro fenómeno social complejo, hay en "la inspiración nacionalista una naturaleza dual": un elemento positivo de amor al propio país y al propio pueblo y el elemento negativo que conduce al fanatismo y a la confrontación. "Los dos son... lados

En el ambiente típico del "Segundo Reich" Treitschke pudo postular con éxito la obligación del individuo de sacrificarse por una comunidad superior de la que cada hombre es un eslabón. Por lo mismo, el hombre no podía según ese postulado contar con ningún derecho de oposición contra la autoridad del Estado, aún cuando ésta fuese considerada inmoral. De ahí seguía el corolario de que el hombre era un simple objeto del poder político del Estado, y del pueblo como un "todo orgánico". Los teóricos de la raza tendrían así el terreno abonado para sus demandas de selección de los "mejores" y exterminio de los "peores". (Treitschke, 1899; Bracher, 1973).

### **El recorrido histórico del "nacionalismo liberal"**

La suerte histórica del nacionalismo liberal es muy útil para ejemplificar la importancia de los recorridos sociales — pero también históricos — de las ideas y de las ideologías. El nacionalismo como fenómeno moderno acompañó la plenitud de la época liberal en el siglo XIX, cuando el liberalismo era ideología militante en el sentido expresado. Hubo, pues, nacionalismo liberal así como habría, entrado el siglo XX, nacionalismo antiliberal. Cuando se creía abandonada la relación entre nacionalismo y liberalismo, estudios recientes la recuperan, y la sostienen como necesaria para crear condiciones propicias para la cooperación internacional y la paz regional y mundial.

En el plano de las ideas hubo "padres fundadores", o padres nacionalistas como los llama Salo Wittmayer Baron<sup>7</sup>. Rousseau, Burke, Jefferson, Fichte, Mazzini. Ninguno de ellos pertenece a este siglo. La relación de cada uno con el nacionalismo como sujeto de la historia moderna es cierta mientras se advierta la "naturaleza equívoca" de algunas de sus enseñanzas si el historiador no vincula en cada caso las consecuencias de la idea operando en la situación histórica que examina. Rousseau es una de las fuentes del nacionalismo romántico y revolucionario según el tiempo y la situación que su doctrina atraviesa.

Edmund Burke fue también animador de una versión del nacionalismo, pero de tipo conservador. Un nacionalismo que le parece a Burke nutrido por ingredientes irracionales pero tan fuertes como para llevarlo a denunciar la política represiva del gobierno inglés hacia las colonias, a las que defiende como expresión de lazos de sangre, de nombres comunes, que reclamaban igual protección y privilegios, según las expresiones de su famosa exposición sobre Conciliation with America. Burke fue, empero, un "padre fundador" tan difícil para el análisis en la

---

opuestos de una y misma moneda", sostiene, aproximándose a observaciones de C.J.H. Hayes que fue citado más arriba.(Cf. K. Symmons-Symonolewicz, pp. 4 y 5).

<sup>7</sup> Salo Wittmayer Baron. Modern Nationalism and Religion (New York: Meridian Books, The Jewish Publication Society of America, Philadelphia, Harper & Brothers, 1947). Donde el autor examina también lo que llama el "interterritorialismo católico", el "individualismo protestante", el "cesaropapismo ortodoxo" y el "etnicismo judío", como antecedentes de los desafíos de la segunda posguerra.

historia de las ideas como el caso de Rousseau, tan pronto se lo vincula con su tiempo y su espacio. Hacia la mitad del siglo pasado la reputación de Burke fue notable. Venerado por los partidos británicos, reconocido por Marx — quien rechazaba sus ideas — como "*the paragon of British statesmen*".<sup>8</sup> Los Tories lo admiraban por sus críticas y consideraciones sobre la Revolución Francesa, pero no por sus propuestas acerca de la Revolución Norteamericana (para no mencionar India e Irlanda). Los Liberales no se sentían cómodos con los juicios de Burke sobre la Revolución Francesa: la cuestión por la que Burke rompió con los Whigs en 1791. Pero en términos prácticos la influencia de Burke fue más intensa sobre los Liberales que sobre los Conservadores. Sin embargo, la izquierda del partido Liberal era hostil a Burke y confiaba en Paine. El debate continúa. Para nuestras reflexiones es suficiente constatarlo, porque abona la complejidad del análisis cuando se ven las ideas "rodando" — recorriendo — sobre las situaciones históricas concretas.

El caso de Jefferson es también expresivo de esa complejidad. Fue, como Burke, un producto de la Constitución británica, pero Jefferson no fue su admirador incondicional. Como líder revolucionario adhirió a los constructores de la constitución francesa en términos de "principios" que convenían a la revolución norteamericana más bien que en términos de continuidad histórica. Jefferson se apartó, pues, de los modelos externos tan pronto diferían de la realidad norteamericana. Si es un exponente interesante en la ruta del nacionalismo, se debe a que consideraba cada generación apta para ajustar su vida constitucional libremente y sin "indebida reverencia" hacia la tradición o el precedente. Pero al mismo tiempo, Jefferson estimaba la Constitución norteamericana como un artículo mayor de fé nacionalista. Vio el nuevo sistema de libertades como una parte esencial de esa fé, para distinguir a los Estados Unidos dentro de la "familia humana" y de hecho como un ingrediente principal de una misión histórica. Sus ideales nacionalistas los proyectaba al futuro, pero no eran del tipo "nacionalista expansivo". Baron señala bien que el nacionalismo de Jefferson era básicamente congruente, porque creía que cada pueblo tenía sus propios *mores*, leyes y cultura que gravitaban en los cambios, aunque esa creencia contuviese la esperanza de que al cabo muchos serían influenciados por el ejemplo norteamericano. Pero no exento de incongruencias, que estaban implícitas en "la naturaleza imperialista de sus expectativas" en cuanto a "*the North American Anglo-Saxon civilization*" que habría de unir según su perspectiva todo el hemisferio Occidental en una grande y singular república. No está de más decir que miraba hacia abajo, hacia América Latina, expresando grandes dudas sobre la capacidad de autogobierno de los latinoamericanos. De todos modos, la expansión que preveía, sin advertir incongruencias entre sus ideas, sus ideales y posibles consecuencias, era pacífica y

---

<sup>8</sup> En el New York Daily Tribune (No.4597, enero 12 de 1856). Reproducido en Karl Marx y Friedrich Engels. Collected Works (Londres: 1980, vol. 14, p. 587). Citado por Conor Cruise O'Brien. The Great Melody. A Thematic Biography and Commented Anthology of Edmund Burke (Chicago/Londres: The University Chicago Press. 1992/1993).

por la vía de la ejemplaridad o de la adquisición de territorios.<sup>9</sup> En el medio de la turbulencia mundial generada por las revoluciones norteamericana y francesa, Fichte entró en la pista del nacionalismo. Si el nacionalismo de Rousseau era impreciso y contradictorio; él de Burke tenso por sus actitudes respecto de las revoluciones norteamericana y francesa, y él de Jefferson ambivalente por las demandas de una suerte de nacionalismo naciente en un país nuevo, él de Fichte fue el resultado de un desplazamiento gradual desde el cosmopolitismo hasta el nacionalismo extremo. Y Mazzini, con Gioberti, los líderes espirituales del Risorgimento, el contrapunto italiano de los nacionalistas germanos. El primero, anticatólico y anticlerical; el segundo, postulaba en *Moral and Primacia Civil* (*Moral and Civil Primacy*, 1843), la unidad italiana bajo el liderazgo papal. Mazzini, cuyos escritos y predicaciones lo mostraban más anticlerical, al cabo, que antireligioso, terminaría en lo que Ernst Haas llama "nacionalismo sintético", con atributos de ideologías nacionalistas que ubica, en el último de sus trabajos, en lo que denomina nacionalismos sincretistas.<sup>10</sup>

Los "padres del nacionalismo", de reconocerse como tales, tenían ideas no coincidentes salvo en el hecho de que contribuyeron a la elaboración de una ideología o, mejor, de versiones distintas y a veces diversas de una ideología. Pero sus pensamientos en torno de lo que sería una ideología germinal cuyo nombre la mayoría ni siquiera empleaba — Mazzini, por ejemplo, aborrecía del término nacionalismo — se expresaron en una época crucial.

Baron advierte que entre el nacimiento de Rousseau (1712) y la muerte de Mazzini (1872) había transcurrido más de un siglo y medio. Sin embargo, los cinco escritores vivieron como eslabones de esa época crucial. Cuando Rousseau murió, Burke tenía cerca de 49 años, Jefferson 35 y Fichte 16; Mazzini nació en 1805 cuando Jefferson y Fichte todavía vivían. Pero la secuencia cronológica no impide las diferencias, en las que gravitaron los acontecimientos de los nuevos Estados Unidos y de Francia, pero también el ascenso del proletariado en Europa.

Baron percibe lo que llama "genuina correspondencia" entre las ideas de esos pensadores y las experiencias históricas peculiares de sus pueblos así como la forma en que los sucesos imprimieron algunas de sus características salientes en mentalidades dispuestas a recibirlas y, por decirlo así, filtrarlas.

---

<sup>9</sup> La figura singular de Jefferson apenas es aludida aquí. Sin embargo, conviene retener el hecho de que encabezó un movimiento para la adopción de una suerte de neoclasicismo simbólico (un estilo que veía representativo de las cualidades democráticas de los Estados Unidos) como forma de "arquitectura nacional". Este aspecto de la vida de Jefferson es ampliamente explorado en Gardner, *Art through the Ages*, 9th edition, Horst de la Croix, Richard and Diane Kirpatrick. (New York: Harcourt Brace Janovich, 1991), especialmente pp. 850-853.

<sup>10</sup> Ernst B. Haas. "Nationalism: An Instrumental Social Construction" (*Millenium*, Vol. 22, N° 3, Winter 1993, pp. 509-548). Sobre el pensamiento de Ernst Haas y sus aportes al examen histórico y actual del nacionalismo, haremos referencia explícita más adelante.

El principio de complementariedad cuya aplicación me parece útil y pertinente, no solo se aplica a las ideas cuando atraviesan situaciones, sino a las situaciones cuando inspiran mentalidades y pensamientos que se proyectan luego en ideales operantes. Se reconozca o no la "paternidad" que sostiene el inteligente trabajo de Baron — por otra parte dedicado a la vinculación entre religión y política — la lectura de esos escritores realizada desde una perspectiva histórica, permite comprobar que el método propuesto distingue para unir, sin confundir. Porque entre esos "padres" doctrinarios habría elementos para la génesis del "nacionalismo liberal" del siglo pasado, pero también para la génesis del "nacionalismo antiliberal" de este siglo.

Como suele suceder en la historia política, los hechos son anteriores a las palabras que los bautizan. Así le ocurrió al "liberalismo político", según la consagrada observación de Giovanni Sartori en Teoría Democrática. Así ocurre con el nacionalismo en sus manifestaciones históricas.

En esta clave puede leerse con provecho el libro reciente de Yael Tamir sobre el "nacionalismo liberal".<sup>11</sup> La autora no escribe en la mitad del siglo pasado cuando el nacionalismo era una de las grandes causas liberales. Ni en los tiempos de Byron muriendo para liberar a los griegos de los turcos, de Chopin componiendo para la independencia polaca, de Mazzini y Cavour predicando y luchando para liberar a los italianos de los austríacos.

La empresa de Yael Tamir es demostrar que el liberalismo no está renido hoy con el nacionalismo. Que se puede ser liberal y nacionalista, así como se debe ser patriota si se es liberal. El libro no es un ejercicio académico puro realizado por una intelectual dedicada a la filosofía política en Oxford, cuyas calidades y entrenamiento demuestra. Yael Tamir es israelí, una de las fundadoras del movimiento "*Peace Now*" y activa defensora de los derechos civiles en Israel. El libro no es solo una intervención en el debate académico angloamericano sobre el liberalismo. Es también — para otro de los niveles de análisis, precisamente — un profundo examen de conciencia desde una perspectiva del Zionismo.

La no fácil empresa de Tamir es, entonces, reconciliar liberalismo y Zionismo. Desde una cita inspiradora de Isaiah Berlin<sup>12</sup> sigue la creencia de Mazzini en la consistencia deseable entre el clamor de todos los nacionalismos y los valores universales. Esto la lleva al importante corolario de que el reclamo judío por el Estado de Israel no puede afirmarse en el hecho particular del sufrimiento judío. De otra forma el sufrimiento, motivo genuino de otras consideraciones, se transforma

---

<sup>11</sup> Yael Tamir. *Liberal Nationalism* (Princeton: Princeton University Press, 1993).

<sup>12</sup> "The ideas of every philosopher concerned with human affairs in the end rest on his conception of what man is and can be. To understand such thinkers it is more important to grasp this central notion or image...than even the most forceful arguments with which they defended their views and refute actual and possible objections." (p. 13)

en un título para obtener derechos nacionales. De donde los pueblos que no sufrieron persecución, siendo grupos nacionales, tendrían menos títulos o ninguno. Lo cual le parece a Tamir no razonable. Los judíos tienen el mismo derecho a su tierra que cualquier otro grupo autoconciente de ese derecho. Todo pueblo, sostiene Tamir, necesita una comunidad nacional en la cual desarrollar su potencial, arraigado en los individuos en la lengua y en la historia. Michael Ignatieff<sup>13</sup> observa que la reconciliación entre el argumento nacionalista desde la historia y el argumento liberal desde la naturaleza humana, se produce a través de la más básica de las necesidades humanas: la seguridad. Para que un pueblo exista y para que no sea víctima de la violencia.

Cuando trata la "cuestion palestina" Tamir arguye apoyada en un liberalismo consistente, que un judío nacionalista no puede negar la validez del nacionalismo palestino.

El aporte de Tamir es importante y significativo por su coraje intelectual.<sup>14</sup> En este lugar es una demostración que tiene la oportunidad de lo necesario para la aplicación de nuestro marco de análisis.

### **La lectura de la historia**

Carlton J.H. Hayes (1882-1964) y Hans Khon (1891-1971), historiadores, el primero desde New York, el segundo desde Praga y Alemania, fueron pioneros en el tema del nacionalismo. Es probable que nuestro itinerario nos lleve muy cerca de las clasificaciones fundamentales de ambos, sobre todo respecto del nacionalismo revolucionario, pero es importante poner de relieve la forma en que organizaron los conocimientos históricos para clasificar los nacionalismos que habían registrado en su lectura de la historia. Louis L. Snyder, discípulo de Hayes, distingue entre la "conceptualización vertical" de este según un criterio cronológico, y la "conceptualización horizontal" de Kohn en la comparación de nacionalismos occidentales y no occidentales.<sup>15</sup> Hayes distingue entre el nacionalismo humanista, el nacionalismo jacobino, el nacionalismo tradicional, el nacionalismo liberal, el nacionalismo integral y el nacionalismo económico.

---

<sup>13</sup> Michael Ignatieff. "Boundaries of Pain" (The New Republic, 1 de noviembre de 1993), comentando el libro de Yael Tamir.

<sup>14</sup> Cuando escribimos estas reflexiones ocurre la tragedia de Hebrón, donde un fanático judío del partido ultranacionalista Kach asesinó a decenas de palestinos en un templo. La tragedia conmovió a todos y puso en peligro las conversaciones de paz. Como cita David Hoffmann en The Washington Post del 27 de febrero de 1994, es claro que la lucha no es entre judíos y palestinos sino entre integristas de un lado y del otro. Cita una frase de un palestino: "Cuando un judío asesina lo llaman loco; cuando tiramos piedras nos llaman terroristas..." No es así entre los judíos que han reaccionado francamente contra el autor de la masacre y sus fanáticos sectarios, pero la queja ilustra el coraje intelectual de Tamir.

<sup>15</sup> Cf. Louis L.Snyder. Encyclopedia of Nationalism (New York: Paragon House, 1990, p. 240).

El nacionalismo humanista (literalmente: "humanitarian") es la primera doctrina sistemática del nacionalismo moderno, expuesto para Hayes por la Ilustración. Sus fines eran humanitarios: tolerancia, respeto por todas las nacionalidades, universalismo conciliado con los particularismos según la prédica de Bolingbroke, Rousseau y Herder, habida cuenta del "genio" especial que las anima.

El nacionalismo jacobino comienza con la predicación de fines humanitarios y la guarda de la libertad, la igualdad y la fraternidad según los auspicios de la Revolución Francesa, pero es intolerante con cualquier oposición, dispuesto al empleo de la fuerza para imponer sus ideales, fanático en su determinación de triunfo, y con celo misionero. Una versión, en fin, del "partido de los puros" según ciertos rasgos que me parecen apropiados a los sectarismos cualquiera sea su procedencia e intención original.

El nacionalismo tradicional emerge de los tiempos revolucionarios como una defensa aristocrática que Hayes ve al cabo conservadora y luego reaccionaria en sus críticas contra los jacobinos. Contra la revolución y la razón como factores de desarrollo nacional, oponen la historia y la tradición. En inclusión discutible — por la complejidad de su pensamiento, según lo anotado en mis reflexiones precedentes — aparece Burke junto a Schlegel y Ambroise.

El nacionalismo liberal se expone como una suerte de tercera vía entre los jacobinos y los tradicionalistas. No es para Hayes ni democrático ni aristocrático en sentido pleno, sino que hay rasgos del principio y sobre todo de la experiencia democrática y de la aristocrática que el nacionalismo liberal contiene. Bentham es uno de sus portadores principales, pero no el único, porque el nacionalismo liberal se extenderá por el continente europeo y llegará a otras áreas del mundo. Entre las cuales permítaseme anotar el caso de zonas de América Latina, y de la Argentina en particular. Enfatiza la soberanía absoluta del estado nacional, pero sin ceder el principio de la libertad individual. Los estados nacionales son así responsables de la paz internacional, de un orden que permitiría y sostendría el desarrollo nacional independiente.

Sin embargo, los estados nacionales que el nacionalismo liberal había contribuido a formar en la mayor parte del siglo XIX no habrían de establecer un orden internacional pacífico sino lo que podríamos llamar un orden de dominación. El nacionalismo será así una de las fuentes del imperialismo, de donde derivará en versiones hostiles tanto al liberalismo como al "humanitarianismo" que el nacionalismo liberal había incorporado como parte de su lógica interior.

Surgirá entonces el nacionalismo integral: "jingoista", militarista, imperialista, no solo unificador sino sobre todo expansivo. Opuesto a las libertades cuando interfieren las aspiraciones "nacionales" del estado. La lealtad al estado nacional, a la nación estatalizada, se eleva sobre todos los otros valores y sobre todas las otras lealtades, observación fundamental que asegura la vitalidad de la descripción de Hayes. Incluso sobre las lealtades religiosas situadas, añado por mi

parte, en una clave literalmente clerical como la que evoca Charles Maurras. El nacionalismo integral tiene como portavoces a Barres junto a Maurras en Francia; a Rhodes y Kipling en Gran Bretaña; a D'Anunzio y Mussolini en Italia; a Treitschke, Stoeker, Wagner y Hitler en Alemania; a Pobedonostsev y Plehbe en Rusia, aunque el inventario de Hayes lo conduzca luego a distinciones necesarias.

Por fin, el nacionalismo económico, que surge como un tipo nuevo y relativamente diferente de nacionalismo hasta entonces descrito a través de versiones de naturaleza política. Cuando Hayes extiende la clasificación para alcanzar la dimensión económica, está impresionado por la emergencia de un belicismo comercial entre los estados nacionales más poderosos en el principio de este siglo que lleva anejos el proteccionismo extremo y la lucha por el control de los mercados. Nacionalismo económico e imperialismo convergen como factores importantes y poderosos de la civilización occidental.<sup>16</sup>

Hans Kohn vivió las experiencias nacionalistas desde su juventud. Vió triunfos y fracasos de ideologías y formas políticas desde la antigua monarquía austro-húngara, víctima tanto de nacionalismos disruptivos como de gobiernos incapaces. Kohn fue captado por la experiencia alemana que llegó a describir como un camino hacia el suicidio nacional. Vió al nacionalismo como el producto de un largo proceso histórico. Climas políticos diversos, culturas distintas, condiciones sociales diversas derivan al cabo en dos tipos de nacionalismos que contienen, a su vez, muchos casos peculiares. Uno es el occidental; el otro es el no-occidental, que comprende Europa central y del Este y Asia.

Kohn organiza sus análisis, como ha observado Snyder, a lo largo de cuatro líneas: orígenes, motivaciones históricas, características diferenciales y desarrollo de las experiencias principales. Es importante la diferencia que Kohn observa entre los orígenes primariamente políticos del nacionalismo occidental, y la ruta primordialmente sociocultural del nacionalismo no occidental, aunque la observación sería objeto más tarde de críticas importantes por su generalización excesiva cuando zonas significativas del mundo quedaban fuera de la descripción. Sucede, empero, que Kohn observa Occidente con nacionalismos que son precedidos por la formación de los estados nacionales o que coinciden con estos. En el Este es un ideal de protesta — la expresión es mía — contra el patrón de estado existente, y los estímulos favorables a los nacionalismos vienen de la cultura, siendo lo político importante pero al cabo secundario en esos estímulos germinales. En el esquema descriptivo de Kohn el nacionalismo occidental aparece como el producto de la "edad de la Razón"; libertario, igualitario, fraterno, concomitante con el constitucionalismo, el liberalismo y la democracia, y en suma con una sociedad abierta. En el Este el Iluminismo es rechazado, y la sociedad autoritaria y cerrada es el patrón general de la vida colectiva. El nacionalismo que emerge de esa situación

---

<sup>16</sup> Carlton J.H. Hayes. The Historical Evolution of Modern Nationalism (New York: 1931). La separación de los nacionalismos en "dos clases", una benigna y otra maligna, fue anticipada por Hayes -- y no abandonada luego -- en un libro anterior: Essays on Nationalism (New York: 1926).

histórica, es diverso del occidental. Los nacionalistas occidentales evocan en sus orígenes naciones vistas como unión de ciudadanos; los orientales como unidades comunitarias y folklóricas. La síntesis encubre las notables exploraciones históricas de Kohn y su advertencia, en cierto sentido afin a las de Hayes, acerca de los riesgos del nacionalismo integral, de su fuerza agresiva y de su lógica expansionista, rasgos que lo diferencian de los nacionalismos que concilian la tradición nacional con la dignidad individual.<sup>17</sup>

Preciso es decir que entre los historiadores pioneros en el tema del nacionalismo y aún entre sucesores ilustres hay zonas del mundo fuera de su foco de atención o de conocimiento. También es obvio que no hay comunicación sistemática entre los historiadores que exploran el tema en el mundo anglosajón o desde él, y quienes lo hacen desde Francia, España o América Latina, o desde otras áreas distantes de los centros académicos principales. Esta observación no es precisamente novedosa, pero conviene no omitirla a pesar de su obviedad. Las escuelas de pensamiento europeas, sobre todo la francesa, la alemana y la española, han producido estudios con sutilezas no aprovechadas por el mundo anglosajón, y viceversa. Y el clamor sube de tono cuando se examinan las realidades latinoamericana, africana, asiática, del medio oriente según la perspectiva de los llamados — impropriadamente, creo — latinoamericanistas, africanistas u orientalistas, y la perspectiva de los intelectuales que producen como académicos "situados", pero también "sitiados" con el riesgo del desconocimiento recíproco.

Esta fue una preocupación significativa en historiadores como Rupert Emerson, cuyo examen del tránsito del imperio a la nación combina erudición con intuiciones magistrales.<sup>18</sup> Aun no se había producido la implosión del imperio soviético cuando Emerson comenzaba su mejor libro con esta frase:

*Empires have fallen on evil days and nations have risen to take their place.*

La autodeterminación, como en su momento los principios de igualdad y de los derechos del hombre con los cuales sostiene una relación incierta, fue proclamada como dogma de aplicación universal.

En la práctica, los aliados occidentales no lo dejaron pasar de los confines de Europa o penetrar en el territorio de los vencedores.

---

<sup>17</sup> Hans Kohn expuso sus ideas en una bibliografía extensa. Para el propósito de este trabajo me parece que la mejor expresión de su tipología y de sus explicaciones históricas se encuentran en The Idea of Nationalism: a Study of Its Origins and Background (New York: 1944, 8ª edición, 1960), y Nationalism: Its Meaning and History (Princeton: 1955). También el claro examen, Ken Wolf. "Hans Kohn's Liberal Nationalism: The Historian as Prophet" (Journal of the History of Ideas, Vol. 37, N°. 4, diciembre 1976, pp. 651-672).

<sup>18</sup> Rupert Emerson. From Empire to Nation: the rise to self assertion (Cambridge: Cambridge University Press, 1960). Especialmente pp. 89-91 y siguientes.

La revolución de 1989 no era sospechada por Emerson, naturalmente, pero sus observaciones sobre las consecuencias del tránsito del imperio a la nación contiene rasgos comunes con lo que sugiere la aplicación del principio de complementariedad a las ideas, las ideologías y los sistemas.

El trabajo de Emerson es notable, porque gran parte del Tercer Mundo — entonces con el Segundo Mundo vigente — entra en su examen: la política colonial y los movimientos nacionales; la naturaleza de la nación; pueblo, territorio y estado; lenguaje y culturas; nacionalismo occidental y no occidental; el nacionalista colonial como demócrata, en fin, para culminar su biografía de la autodeterminación y de ciertas "virtudes del nacionalismo" según la situación que atraviere.

En la admirable parte tercera de su obra, que titula "Anatomía de la nación", Emerson advierte que

"el nacionalismo ha estado tanto con nosotros, ha jugado un papel tan grande sacudiendo nuestra vida cotidiana, que a menudo es tomado como una materia simple acerca de la cual conocemos tanto como queremos conocer..."

cuando en realidad ignoramos mucho. ¿De dónde el historiador tiene bastante más que decir en torno de tres áreas vitales, tres áreas de duda e ignorancia: primera, que naciones son tales y como han llegado a serlo? Segunda, ¿por qué el nacionalismo llegó a ser como es y en que circunstancias llegó a serlo? Y tercera, ¿cuál será su destino? ¿Naciones sumergidas en el internacionalismo que las envolverá, o el retorno del nacionalismo totalitario...?

Las ideologías nacionalistas en sus variantes liberales y no liberales, occidentales u orientales, no pueden ser bien examinadas por los científicos sociales sin la lectura de la historia contada con la calidad de Hayes, Emerson y Kohn.

La lectura de la historia, el primero de los niveles de análisis para la mejor explicación política, no carece de intelectuales que son como los "padres académicos" en el tema nacionalista.

Cuando Peter Alter, Ernst Gellner, E.J. Hobsbawm, Elie Kedourie, John Breuilly, Rene Remond y más recientemente Ernst Haas procuran la explicación sustantiva de un tema tan escurridizo como el nacionalismo, tienen tras de sí historiadores seminales.

Ellos son los que plantean interrogantes audaces como los citados de Emerson quien — no resistiré la tentación de acompañarlo en esto — menciona el lenguaje magistral de Toynbee con su "acostumbrada profusión en el empleo de letras mayúsculas" cuando se refiere al nacionalismo como "una perversión del Industrialismo y la Democracia a través del impacto de nuevas fuerzas sobre la antigua institución de la Soberanía Parroquial", por lo cual debe ser denunciado como una "desastrosa corrupción que envenenó la vida política de nuestra sociedad

occidental". A lo que nuestro autor añade que pocos se preocuparán en negar esos cargos, así como muy pocos negarán que la nación y el estado nacional parecen anacronismos en la era atómica. Pero luego de reconocerse los pecados y las miras cortas del nacionalismo, y sus lados siniestros que hacen insostenible su pretensión de presentarse como un bien último absoluto, queda todavía por averiguar si, en un marco de análisis más limitado en el tiempo y en el espacio, pueden hallarse respuestas a la enfermedad que afecta a tantos millones de seres y puede saberse por qué otros tantos millones la convierten en bandera. El examen del historiador no se detiene entonces en el calendario de Europa occidental, sino que se ve llamado a examinar el tipo de transformación social y psicológica que cambios revolucionarios o reversivos, según los casos, otorgan al nacionalismo un papel demasiado importante para ser desdeñado.

El examen de Emerson recorre el complicado laboratorio de experiencias que exhibían hasta entonces Asia y Africa. Han transcurrido más de treinta años desde esos estudios, y los interrogantes que el historiador dejó abiertos se han multiplicado sin que las respuestas a las antiguas pero inteligentes preguntas llegaran a satisfacerse. Por eso la exclamación de Isaiah Berlin: "no es que el nacionalismo retorne, es que nunca se fue..."

Aunque otro interrogante se abre hoy sin negar la sagacidad de la afirmación de Berlin: ¿qué rasgos son los que nunca se fueron en los nacionalismos que hoy se manifiestan? Y qué puede esperarse de ellos, ¿acosados por la globalización de la política, la economía y la información?

### **Nacionalismo político: la evolución de una idea**

La historia de las ideas es un campo muy rico, impreciso, gratificante, desconfiable y lleno de sorpresas. Berlin se aproxima cautelosamente así a la comprobación de que hubo pensadores brillantes cuya perturbadora exactitud en ciertas anticipaciones nadie niega, aún cuando se los discuta en otros aspectos de sus propuestas. Nadie ignora la capacidad de análisis de Tocqueville ni la aptitud de Carlos Marx, con todos sus errores, al identificar algunos de los factores fundamentales que operaban en su tiempo y que no fueron tan obvios como se cree para sus contemporáneos. Ni la comprensión de Bakunin respecto de las causas de los grandes levantamientos sociales, de Lasalle anticipando el socialismo de Estado, o de Buckhardt pronosticando los complejos industrial-militares. Así como Max Weber percibió y describió el creciente poder de la burocracia, Durkheim advirtió sobre la posibilidad de la anomía y el siglo pasado entero generó utopías y pronósticos. Muchas fueron olvidadas, otras retomadas por Huxley y Orwell y superadas por la realidad. Pero hubo un movimiento que fue convergiendo en una idea, ésta se fue proyectando hasta transformarse en una ideología, y esta ideología creció y cuando era familiar y fuerte, pegó un salto cualitativo y cambió su expresión hacia el lado oscuro de la realidad.

Esta es la base de la observación de Emerson que rescate para no omitir intuiciones seminales, y ese es el sentido de la reflexión de Isaiah Berlin sobre el

nacionalismo. Por extraño que parezca, en un siglo tan propenso a las utopías y a las profecías, "ningun pensador significativo conocido, al menos que yo sepa, le anticipó un futuro en que llegaría a jugar un papel todavía más dominante". Con todo, sigue Berlin, no sería exagerado afirmar que "es uno de los movimientos más poderosos en nuestro mundo actual; el más poderoso, incluso, en algunas regiones del orbe". Ese movimiento, el nacionalismo, no tuvo un futuro previsto "debidamente".<sup>19</sup>

La trayectoria que explora Berlin puede considerarse conocida, pero hay una insistencia sugerente en los estudios del pensador inglés sobre el tema que conviene a nuestra tesis: "Nadie — dice — hasta donde yo sé, llegó siquiera a insinuar que el nacionalismo podría llegar a dominar el último tercio de nuestro siglo en grado tal que pocos movimientos o revoluciones podrían tener alguna posibilidad de éxito, a menos que caminasen del brazo con el nacionalismo o, en todo caso, no se opusieran a él". A menos, pues, que "recorriesen" con el nacionalismo situaciones históricas particulares. Lo que explicaré más adelante, creo que con cierta naturalidad, por qué podrá hablarse de nacionalismos de "derecha" y de "izquierda"; de nacionalismos justificando legitimidades diferentes en Occidente y en Oriente, o de legitimidades a la búsqueda del nacionalismo para consolidarse y expandirse.

El abordaje de Berlin me parece sustancial en cuanto describe muy bien el nacionalismo en la variante "maligna" (Hayes) o de las "ideologías hostiles" (Symmons-Symonolewicz). El término nacionalismo representa para Berlin algo más definitivo, ideológicamente importante y peligroso: la convicción de que los hombres pertenecen a un grupo humano particular, y que ese grupo tiene ciertas características definidas tanto en términos de territorio común como de costumbres, leyes, recuerdos, creencias, lengua, expresión artística y religiosa, instituciones sociales, modos de vida comunes — de pronto también herencia, parentesco y raza — y que son esos los factores que estructuran una idiosincracia de seres humanos que se sienten por eso diferentes de otros. En segundo lugar — tal vez todavía más decisivo, creo, para explicar ciertas versiones contemporáneas del nacionalismo, y las versiones que se proyectaron en los fascismos — que el esquema de vida de una sociedad es similar a la de un organismo biológico. Esos modelos "orgánicos" tienen sus fines y sus valores, y en caso de conflicto deberán prevalecer. No pueden ser "artificialmente" formados por individuos o por grupos, sino que estos "están" en lo que constituye el organismo nacional — la nación — ya sea que este adquiera o no la

---

<sup>19</sup> Berlin considera como excepción la Moses Hess, en su libro Roma y Jerusalém, quien en 1862 sostenía que los judíos tenían "la misión histórica de unificar el comunismo y la nacionalidad". El tema del nacionalismo fue objeto de un estudio -- "The Bent Twig: a Note on Nationalism" (Foreign Affairs, Vol. 51, 1972, pp. 11-30) -- pero el análisis más sucinto e incisivo está en Against the Current: Essays in the History of Ideas. Pero observaciones muy pertinentes hallará el lector en The Crooked Timber of Humanity. Chapters in the History of Ideas, donde Berlin dedica un notable capítulo a Joseph De Maistre and the Origins of Fascism (New York: Alfred A. Knopf, 1991, pp. 91-174). (Recuérdese, a propósito de Hess, el libro Liberal Nationalism, de Yael Tamir, tanto en un caso como en otro hay exhortaciones mas bien que profecías).

forma de un Estado. Desde allí se va al término de un camino que conduce no a la persona como unidad humana esencial o a una asociación voluntaria, sino a un organismo que se tiene por valor supremo y que no es sociedad en el sentido de Burke, pueblo en el sentido de Rousseau, o estado en el sentido de Hegel, sino nación en el sentido nacionalista. Los valores de "mi" grupo, para el nacionalista de "mi" nación, deben ser acatados por eso mismo y por eso solamente, no ya porque conducen a la virtud o a la felicidad, porque son ordenadas por Dios o por la Iglesia o por el príncipe o por el parlamento, o porque son buenas y correctas en sí y por lo tanto válidas por derecho propio, sino porque no hay opción que reemplace lo que el organismo — nacional — reclama como propio.

Ese es el sentido de lo que se llama nacionalismo organicista, cuya ideología será evocada luego con otros nombres, próximos entre sí, o lo fueron ya en clasificaciones de historiadores, como integralismo o, en mi opinión con tradición más arraigada, integrismo como contrario a "progresismo" según la conotación probada en la historia contemporánea francesa y sus áreas de influencia — en esta clave, parte del nacionalismo argentino, por ejemplo. Definible en sí mismo, sin necesidad de comenzar a dibujarlo expresando lo que no es.

De esta manera, llegamos a una definición del nacionalismo ideológico o a una definición ideológica del nacionalismo. La idea nacional se ha hecho un absoluto. Un absoluto temporal.

Sabido es que la palabra ideología tiene definiciones numerosas, pero si propongo entender por ideología una parte de la verdad que se asume como la verdad entera, o una parte de la realidad que se expresa como si fuera la entera realidad, estoy diciendo que la ideología evoca un "absoluto temporal".

En esa línea de razonamiento situó a la nación como valor supremo, y cuando lo hago, estoy expresando a la nación como ideología. Eso es, en primer lugar, el nacionalismo: la idea nacional "absolutizada".

Las vías de acceso a esa ideología, las motivaciones por las cuales una idea puede tener semejante recorrido, son diferentes. Algunos han buscado condiciones para la reacción nacionalista — en este caso el nacionalismo defensivo que mencionaba Kohn — en heridas y humillaciones. Otros han advertido que el advenimiento nacionalista requiere no solo heridas, sino pieles sensibles que las mantengan abiertas, y que usualmente se encuentran en la mente de miembros que llevan o proyectan la "imagen" de una nación<sup>20</sup>, por lo que la vía estética y la crítica han sido esferas de la vida donde el nacionalismo recaló y ciertas versiones remontaron vuelo, como en Italia y Alemania en el siglo pasado, como en Francia y la Argentina en este siglo.

---

<sup>20</sup> El razonamiento de Benedict Anderson. Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism (London: Verso Editions & NLB, 1983) se encuentra en ese rumbo.

El pensamiento liberal del siglo pasado se aproximaba con precaución pero positivamente a la democracia cuando el Estado-nación se consideraba, o había llegado a ser históricamente, "la unidad normal de una sociedad humana independiente y soberana". Herder anunciaba que pasarían los imperios multinacionales mal ensamblados y deformes para dejar paso a una sociedad de Estados nacionales soberanos: la Joven Italia de Mazzini, la Joven Alemania, la Joven Polonia, la Joven Rusia, la Joven Argentina de Echeverría. Y esos Estados-nación, inspirados por un sano patriotismo vivirían en paz y armonía. Según Berlin solo Durkheim percibió con claridad la destrucción de las jerarquías y órdenes tradicionales de la vida social y de la trama de las lealtades humanas que fueron arrasadas por progreso industrial demandante de centralización y racionalización burocrática. La alienación siguió al "antiguo orden" y el vacío fue llenado no tanto por mitos nuevos, como quería Sorel, sino por mitos viejos, por fervores derivados de la idea de la nación como autoridad suprema. El poder generado por la combinación de alienación, humillaciones, y la imagen de la nación como una sociedad de vivos, muertos y por nacer, fue explotado por partidos e individuos, pero estaba allí.

Esa ideología pudo no nacer. La idea misma pudo haber quedado donde estaba, en su versión liberal armónica y no agresiva. No se previno, según algunas interpretaciones por la "interpretación Whig" ampliamente difundida por los historiadores liberales y socialistas, que oponía la "oscuridad" a las *lumières*. Según otros por el "eurocentrismo" del pensamiento del siglo XIX y comienzos del nuestro. Esta observación de Berlin es capital.

Asia, Africa, América Latina, eran vistos desde ojos europeos como derivados donde no habría de desarrollarse el nacionalismo salvo como una réplica de Europa. Marx y Lenin pensaban en esos términos, y Lenin lo hacía especulando sobre el sentido instrumental del nacionalismo para la revolución. Los norteamericanos no reconocían su vestigios nacionalistas replegados en la idea y la realidad del "nativismo" y el mundo intelectual fue tan sorprendido como el mundo político y económico por "este particular vástago de la rebelión romántica" que habría de renacer al principio, al promediar y ahora al terminar el siglo XX. El tema del nacionalismo no es, en exclusiva, materia de examen contemporáneo, sino que será seguramente uno de los temas fundamentales del historiador del siglo XXI cuando ponga en acción su percepción selectiva.

El nacionalismo que estoy considerando es un fenómeno moderno. Esto no significa que las exploraciones históricas en torno de su gestación se introduzcan a veces profundamente en la historia de la humanidad.<sup>21</sup> Quiere decir que estamos

---

<sup>21</sup> Eugene Kamenka, en el prefacio y el artículo introductorio del seminario realizado por The Australian National University en 1972 sobre el nacionalismo, refiere que en la Universidad de Praga, fundada en 1348, los estudiantes eran divididos en naciones alemana, checa y polaca. También se dividían en naciones los estudiantes universitarios de Aberdeen, y así eran reconocidos en la Universidad de Paris, donde había "nacionales" de Francia, Picardia, Normandia y Alemania, sin dejar de lado la Italia del Dante y la "naciones" fiorentina y milanese. Eugene Kamenka, Ed.

tratando del nacionalismo moderno cuyos rumbos fundamentales se abren en la Europa occidental y en los Estados Unidos de fines del siglo XVIII. Este no es un objeto de debate que conmueva porque la mayoría de los estudiosos contemporáneos del nacionalismo sitúan el tema en esa zona de fechas y en esa zona del mundo.

El "eurocentrismo" denunciado y reconocido en el tratamiento del tema luego de la expansión de la ideología, no alcanza al hecho de que el nacionalismo se presente como una fuerza política que ha sido más importante para producir el cambio de Europa y del mundo en los dos últimos siglos, que las ideas de libertad, de democracia e incluso de comunismo.<sup>22</sup>

Una conclusión inicial en la que convergen los exámenes del fenómeno nacionalista es la que Alter anticipa: nacionalismo como tal no existe, sino una multitud de manifestaciones que hacen que el nacionalismo exista. Es más apropiado, pues, hablar de nacionalismos en plural que de nacionalismo en singular. Comprobación que no conduce al alivio de la teoría, sino más bien a la empresa ardua de construir tipologías suficientemente explicativas y aptas para la interpretación de los casos que evocan, precisamente, las manifestaciones de un fenómeno cuya esencia no cambia.

Puede ser que "el nacionalismo [sea] hoy una industria intelectual creciente", pero la sentencia, que puede dar lugar a una percepción peyorativa aunque fue dicha como portada de un trabajo colectivo de singular importancia<sup>23</sup> pretende explicar por qué lo que se consideraba una fuerza arcaica, anacrónica y peligrosa derrotada por la globalización, se sacudió hasta conmover situaciones que parecían dormidas hasta la revolución de 1989 porque el "apogeo del nacionalismo" había pasado.<sup>24</sup>

---

Nationalism; The nature and evolution of an idea (Aberdeen: The Australian National University, 1973).

<sup>22</sup> Este es el punto de partida, entre otros, de Peter Alter. Nationalism (London: Edward Arnold, 1985). Alter se sitúa en la línea de la mayoría de los historiadores de las ideas, y luego de los teóricos y de los científicos políticos. La primera remisión de Alter es al historiador alemán Friedrich Meinecke, para quien el nacionalismo y el socialismo son las dos "principales corrientes del pensamiento del siglo XIX", mientras que en el siglo XX el nacionalismo tuvo "unparalleled successes". Alter, p. 4.

<sup>23</sup> La sentencia pertenece a Stephen Graubard, editor de la American Academy of Arts and Sciences y de la revista Daedalus, Journal de la Academia. Encabeza la presentación de un número especial dedicado al nacionalismo "Reconstructing Nations and States" (Daedalus, Summer 1993) donde pueden leerse las ponencias de Noel Annan, Ernst Gellner, Liah Greenfeld, John A. Hall, Stanley Hoffmann, Douglas B. Klumeyer, Martin Kramer, Michael Mann, Tom Nairn, Benjamin L. Schwartz, Charles Tilly, Ashutosh Varshney y Katherin Verdery.

<sup>24</sup> E.J. Hobsbawm. Nations and Nationalism Since 1780; Program, Myth, Reality (Cambridge: Cambridge University Press, Second Edition, 1992). Quien sitúa el "apogeo del nacionalismo" entre 1918 y 1950.

El término "nacionalismo" entró en el lenguaje político general hacia mediados del siglo XIX asociado con la modernidad, pero la mención más temprana de la palabra puede ser hallada en un trabajo del filósofo alemán Johann Gottfried Herder.<sup>25</sup> Hoy no se trata de la palabra sino del fenómeno y sus manifestaciones, de su definición, de su clasificación, de su explicación y de su aplicación a realidades históricas y actuales diferentes. La secuencia que propone Peter Alter es apropiada y no es solitaria por cuanto los estudios contemporáneos tanto como los clásicos sobre el nacionalismo de alguna manera la siguen.

Sin perjuicio de volver sobre el tema a propósito del ejercicio del análisis histórico y político, cuando me refiero a la propiedad de la secuencia de Alter quiero decir que la primera cuestión atiende a "que es" el nacionalismo.

Karl W. Deutsch lo define como "un estado mental que da a los mensajes, memorias e imágenes 'nacionales' un 'status' preferente en la comunicación social (clave de bóveda en la interpretación de Deutsch desde los años 50) y un peso creciente en la formación de decisiones". Definición congruente con el aporte central de Deutsch respecto de los símbolos de la comunicación social como precondition para una identidad nacional, no parece suficientemente comprensiva si se espera capturar formas del nacionalismo del siglo pasado y del presente allí donde el Estado existe y allí donde no existe.<sup>26</sup> La escuela alemana proporciona a través de Eugen Lemberg un abordaje sociológico: "un sistema de ideas, valores y normas, una imagen del mundo y de la sociedad", lo que integra al grupo que demarca su contorno. El nacionalismo aparece en Lemberg como una ideología en definición refinada por Theodor Schieder quien sostiene que el nacionalismo es una ideología integrativa específica que "siempre hace referencia a una 'nación' en un sentido o en otro y no meramente referido a un grupo de tipo religioso o social". En esa acepción amplia y comprensiva se sitúa Peter Alter, así como muchos años antes lo había hecho Friedrich Meinecke.<sup>27</sup>

En el nacionalismo, la nación es valor central. Y en la secuencia apropiada, es preciso avanzar en el sentido de proponer una definición de nación suficientemente válida, lo que no es fácil. Alter la entiende como un grupo social que, por una

---

<sup>25</sup> Como hace constar Peter Alter, op.cit., p. 7, con remisión expresa a Boyd C. Shafer. Faces of Nationalism. New Realities and Old Myths (New York: 1972, p. 16), op. cit.; Aira Kemilainen. Nationalism. Problems Concerning the Word, the Concept and Classification (Jynaskyla, 1964) y Eugene Kamenka ed., op. cit. (London: 1976), citado.

<sup>26</sup> Cf. Karl W. Deutsch. "Nation and World". Ithiel de Sola Pool, Ed., Contemporary Political Science: Toward Empirical Theory (New York: 1967, p. 208).

<sup>27</sup> Los aportes de Lemberg y Schieder son retomados por Alter, quien remite a Nationalismus (Reinbek, 1964) y Probleme der Nationalismusforschung (Munich, 1971), respectivamente. La referencia a Meinecke es a propósito de su libro Cosmopolitanism and the National State (Princeton: 1970), pero Alter remite a la edición alemana, que fue publicada en 1907.

variedad de relaciones históricamente evolucionadas de naturaleza lingüística, cultural, religiosa o política, adquiere conciencia de su coherencia, unidad e intereses particulares. Demanda el derecho a la autodeterminación política o suele obtenerlo a través de una 'nación-estado'.<sup>28</sup> La experiencia histórica indica que el nacionalismo sirvió como fuerza o ideología de emancipación así como entrado el siglo XX serviría como fuerza de opresión.

La aplicación del principio de complementariedad se afirma otra vez en la experiencia histórica comparada, sincrónica y diacrónica.

Como ideología o movimiento organizado, el nacionalismo reúne y sitúa la identidad de la nación y del estado en el principio de la nación-estado. La nación se reclama incompleta sin estado, y viceversa.

La idea original llevó a cabo su recorrido histórico — político, social, cultural, étnico, incluso económico — pasó por el cristal de la ideología y se confunde hoy con una 'forma de organización política' — el Estado nacional — que vive en tensión con el proceso de 'globalización'. Para algunos es un dilema que el Estado-nación enfrenta. Para otros es una tensión necesaria que conviene a la vida de las sociedades y de los hombres y mujeres concretos mientras no retorne el integrismo nacionalista.

Si se trata del "renacimiento del nacionalismo"<sup>29</sup>, el debate abierto ocurre en torno de sus manifestaciones. ¿Nuevas versiones o viejos demonios?

Una de las últimas expresiones de la preocupación de quienes "piensan como hombres de acción y actúan como hombres de pensamiento" es el escrito de Stanley Hoffmann, *France: Keeping the Demons at Bay*.<sup>30</sup> Hoffmann reconoce el suceso de los escritores liberales franceses en desacreditar el "mito de la revolución" como la fuerza necesaria del cambio social. Pero con el colapso de la Unión Soviética y la crisis de la izquierda francesa, los liberales franceses "se han quedado sin una causa claramente definida". Comprobación que estoy dispuesto a endosar respecto de la Argentina y de muchas otras situaciones nacionales especialmente en Europa.

---

<sup>28</sup> Cf. Alter, op. cit., pp. 18 y sigs. El nacionalismo moderno florece en la Europa de los primeros años del siglo XIX como una fuerza de emancipación y como una forma de legitimación de la 'estatalidad' naciente. El proceso de las "revoluciones por la independencia" en América Latina -- en la Argentina, por lo pronto -- puede encontrar en la explicación de la experiencia histórica según Alter una interpretación adecuada.

<sup>29</sup> La expresión la emplea Peter Alter como culminación de su libro, op. cit.

<sup>30</sup> Stanley Hoffmann. "France: Keeping the Demons at Bay" (*The New York Review of Books*, Vol. 41, N° 5, March 3, 1994, pp. 10-17).

La constatación claramente expuesta por Hoffmann no termina allí en lo que interesa a nuestro tema. El fin de la guerra fría, sigue diciendo, y las dificultades económicas y sociales que persisten en Francia han disuelto muchos de los viejos alineamientos. Escritores que alguna vez se encontraban en el lado izquierdo del espectro ideológico son ahora salpicados por los temas de la integración europea y de Yugoslavia, así como por cuestiones de inmigración y nacionalidad. Es más. Algunos intelectuales ex-comunistas se hallan comprometidos en un diálogo estrecho con ideólogos de la extrema derecha, expresando "mutua simpatía sobre el 'redescubrimiento' de la Nación, el anti-americanismo e incluso antisemitismo".<sup>31</sup>

Durante la mayor parte de los años 1992 y 1993 la vida política francesa exhibe una suerte de regresión hacia un nacionalismo defensivo y proteccionista, que recuerdan episodios de chauvinismo. En los años '80 del siglo pasado — Hoffmann trae a colación *La France juive* de Edouard Drumont — en los años '30 hasta el régimen de Vichy, Francia es un laboratorio fascinante pero al mismo tiempo inconfortable donde esas regresiones ocurren y el mundo exterior es responsable de las penurias propias.

En la descripción que Hoffmann hace de la experiencia francesa — y es obvio que no lo ignora — pueden reconocerse muchas situaciones nacionales contemporáneas así como raíces del pasado que segmentos de la historia — de la Argentina, ciertamente — reproducen con llamativa fidelidad. También la "transnacionalidad" de algunas de las manifestaciones de la situación que describe, como las consecuencias del desempleo y de la invasión de trabajadores extranjeros. Los franceses no quieren un "multiculturalismo a l'americaine" — ciertamente, la sociedad argentina tampoco, añado — pues tal multiculturalismo puede "balkanizar" y desmantelar la república, sentido que da el tono de la protesta. Esta incluye el rechazo de los "nuevos bárbaros subdesarrollados" pero también de la amenaza de "bárbaros superdesarrollados", en alusión directa a los Estados Unidos según el antiguo complejo de la segunda postguerra en las relaciones con los norteamericanos. Motivos no faltan para renegar de la "americanización" forzada, pero lo que interesa destacar es que aún las razones genuinas sobre temas puntuales — cine y agricultura, por ejemplo — son abonadas por viejos demonios y no por nuevos argumentos. El análisis inteligente e inteligible de Stanley Hoffmann sobre el gobierno Balladur proporciona un ejemplo vívido y actual donde conviven en tensión "la atávica necesidad francesa de un estado con firme control de la sociedad y el igualmente fuerte instinto francés de resistirse al estado". Solo un antiguo gaullista puede entender eso y mantener los demonios a raya.

---

<sup>31</sup> Hoffmann, op. cit., p. 12. Los subrayados son míos. Las consideraciones que siguen sobre la actualidad francesa se inspiran en el incisivo y notable -- aunque breve -- ensayo de Hoffmann, quien esta escribiendo un libro sobre El Nacionalismo Francés. Uno de los mejores científicos políticos contemporáneos, adviértase, vuelve sobre el tema cuando por mi parte extrañaba un análisis inteligente actualizado, en la ruta notable de Rene Remond, Raoul Girardet, Eugene Weber, por ejemplo.

## El laberinto del análisis político

No he ingresado en el laberinto de la teoría, camino que el estudio de Motyl sobre "sovietología" enseña para atrapar al cabo el tema del nacionalismo en la Unión Soviética.<sup>32</sup> Pero sigo de cerca sus recomendaciones así como las de Giovanni Sartori en su ejercicio de análisis conceptual<sup>33</sup> para recorrer un laberinto no menos desconcertante como lo es el del análisis histórico y político.

Observando desde fuera el laberinto de la teoría retengo algunas de las advertencias de Motyl: si tratamos al nacionalismo como acción colectiva (o como movimiento social o, en el nivel básico, como conducta) el problema es que no hay nada intrínsecamente nacionalista acerca del comportamiento en el cual se compromete gente que se llama a sí misma nacionalista. Las acciones colectivas, como los movimientos sociales, son actividades coordinadas de grupos. Una acción colectiva fascista no difiere, como acción colectiva (el subrayado es de Motyl), de una acción colectiva de los comunistas, los católicos o los nacionalistas.

En esa clave, y por polémica que sea desde otras perspectivas, la mirada penetrante de Motyl debe atravesar el "laberinto de la teoría" para llegar con un buen bagaje al territorio de los soviólogos, que para las ciencias sociales sigue existiendo aunque la Unión Soviética haya perecido. Esa mirada pasa por encima el nacionalismo como cultura, como identidad cultural, como etnicidad y como solidaridad étnica, porque todas esas formas de "sentimiento comunal" son universalmente aceptados y confinar en el nacionalismo cualquiera de ellas es "convertir a todos los seres humanos en nacionalistas". De donde el problema es en esto exactamente opuesto al precedente: el nacionalismo como acción colectiva no tendría referentes; el nacionalismo como cultura tendría a todo y a todos como referentes.

Si el nacionalismo es discutido como acción colectiva y como identidad cultural, entonces nos encontramos con los sistemas de creencias. Esto lleva a Motyl a una primera conclusión: el nacionalismo debe ser un tipo específico de creencia, idea, doctrina, ideología o ideal. En una palabra, una cosa de la mente.

Pero, ¿qué suerte de cosa es? Es, en esta línea de razonamiento que remite a Mark Hagopian, un ideal, "un símbolo amplio que abraza valores y objetivos" que los hace amables y aceptables. No es, por lo tanto, una ideología, porque la ideología sigue su propia lógica y llega a "un nivel de coherencia que constituye un sistema".

---

<sup>32</sup> Alexander J. Motyl. Sovietology, Rationality, Nationality: Coming to Grips with Nationalism in the USSR (New York: Columbia University Press, 1990).

<sup>33</sup> Especialmente en Giovanni Sartori. Totalitarianism: An Exercise in Conceptual Analysis. Ponencia presentada en la reunión del Committee on Conceptual and Terminological Analysis, en la International Political Science Conference, realizada en Buenos Aires, en julio de 1991.

Al ser un ideal y no una ideología, se explica que el nacionalismo esté "a veces en la derecha; a veces en el centro; a veces en la izquierda". Los ideales son minimalistas; las ideologías son maximalistas. Los ideales implican solamente fines; las ideologías recomiendan, además, medios. Los ideales son porosos; las ideologías son sólidas.

Esta postura es discutible en la medida que no admite la posibilidad de que la evolución del nacionalismo como una idea pueda derivar en un ideal pero también en una ideología, pero es una posición firme y cualitativamente importante. Para Motyl el nacionalismo es un ideal distinto, distintivo: es un ideal político. El nacionalismo conecta las naciones con la "esencia" de lo político: los estados. El nacionalismo reclama tarde o temprano que "todas las naciones deben tener sus propios estados". El nacionalismo, en fin, es un ideal político que ve la "estatalidad", que erige al estado, en la forma óptima de organización política para cada nación.<sup>34</sup> A la salida del laberinto, el ideal se encuentra con la ideología. Motyl, por lo pronto, se encuentra con Alter.

Esa definición del nacionalismo no es la última ni la más compartida, pero es consistente pese a que deja pendiente una distinción nítida entre nación y nacionalismo. Sugiere por que el nacionalismo puede coexistir con otras doctrinas y conductas políticas, incluyendo el comunismo.

Una de mis observaciones a esa línea de razonamiento, es que explica la asociación del nacionalismo con otras ideas, doctrinas e ideologías como "coexistencia". Creo que la coexistencia es una manifestación ambigua de un fenómeno más complejo: el nacionalismo no coexiste: envuelve o se introduce atravesando otras ideologías, partidos y doctrinas. Expresiones como "derecha nacional", "izquierda nacional", tan frecuentes en América Latina, por ejemplo, no evocan un ideal oscilante que revela al nacionalismo en la derecha o en la izquierda, sino a cierto tipo de derecha o de izquierda resultante del involucramiento o de la penetración del nacionalismo.

El razonamiento de Motyl, como el de Hagopian, recorren un sendero que se cruza en algún punto con la forma de abordaje que he propuesto en los tramos iniciales de estas reflexiones. Motyl llega a la conclusión, por ejemplo, de la "inevitabilidad del comunismo nacional" (cap.6). Desde mi punto de vista llegaría a la misma conclusión por el camino de la ideología, no de los ideales, pero a partir del principio de complementariedad por el cual el nacionalismo, cuando atraviesa el fenómeno comunista, impone a éste la manifestación específica del "comunismo nacional".

Cuando Motyl aplica su definición a los casos que examina en el territorio propio de la soviología, los resultados son de calidad y expresividad notables. El nacionalismo como forma de acción colectiva fue barrido con la destrucción de las guerrillas lituanas y ucranianas en el comienzo de los '50. Por más de tres décadas

---

<sup>34</sup> Motyl, op. cit., pp. 48-53.

esa forma de acción del nacionalismo desapareció hasta retornar en 1988-1989. En el período intermedio la forma dominante de la acción nacionalista fue individual: estados incipientes y guerrillas organizadas fueron suplantados por el heroísmo de hombres y mujeres que formarían colectividades después de haber pasado por la represión, la cárcel y los campos de concentración. El comportamiento del nacionalismo individual representa un problema analítico obviamente diferente del comportamiento del nacionalismo colectivo. El nacionalismo individual es inseparable del más amplio fenómeno del disenso. El disidente transgrede, en primer lugar, la legalidad oficial. Requiere una elección conciente por su lógica interior en un régimen totalitario y por sus consecuencias. En la Unión Soviética el disidente exponía un "nacionalismo racional" que se oponía no sólo y no tanto a la constitución, a la legalidad en si misma vigente, cuando a la legalidad "oficial", al sistema.

La paradoja en el laberinto aparece con el tema del nacionalismo ruso. Se encuentra tan inextricablemente vinculado con la "centralidad" de los rusos, que evoca el mito. Cuando los no-rusos emergen y reclaman fuera de la línea que Rusia traza por si misma, el chauvinismo y el imperialismo ruso se reactivan. Si aquellos se aplacan, la reactivación retrocede. Esa relación dinámica estuvo en el corazón del dilema que Gorbachev padeció en 1990. Al cabo las consecuencias no queridas de los intentos del ultimo líder soviético habrían de subvertir, en terminos de Motyl, el legado austro-marxista de Lenin. Como expresa Helene Carrere d'Encausse, es la "gloria de las naciones"<sup>35</sup> pero también la hora del nacionalismo como ideal, como ideología o como coartada.

Por eso Giovanni Sartori, para quien rechazar totalitarismo como concepto testimonia *the loss of logic* que suelen padecer las ciencias sociales, lo sitúa en una tipología de las "dictaduras" que contiene las totalitarias, las autoritarias y las simples. Entre siete criterios ubica la ideología en el primer lugar. Claramente, expresa, es el concepto que tiene que ser desagregado de entrada, porque es el "factor de legitimación" que da las bases y los sustentos mayores en los regímenes totalitarios. Y desbroza en la ideología tres elementos mayores que la componen: es un sistema de creencias cuasi religiosas, una interpretación sustantiva del mundo y una Gestalt y forma mentis. El primer elemento conduce a la concepción de un "hombre nuevo" o a su reconstrucción — que luego no se hallará en lado alguno, porque del logro del "hombre soviético" no quedan vestigios, pienso, pero esto es otro tema. El elemento crucial es para Sartori el segundo, la interpretación "oficial" del mundo. Sartori apela al ejemplo del marxismo como interpretación oficial. Una fractura decisiva de esa interpretación requiere alternativas. Sartori veía

---

<sup>35</sup> Ibid., especialmente capítulos 10 y 11. La obra de Helene Carrere d'Encausse explora otros aspectos y con otras premisas. Pero si la soviología debe mucho a esta autora sobre todo desde *L'Empire éclate* (Paris: Flammarion, 1978). *La Gloire des Nations* conviene directamente a nuestro tema. Hay versión española. La versión en inglés: *The End of the Soviet Empire: The Triumph of the Nations* (New York: New Republic, 1990).

claramente que "el sustituto fácil del marxismo es 'nacionalismo'"<sup>36</sup> Ernst Gellner no reclamaría contra esa interpretación y la demagogía populista y oportunista — como parece ratificar su biografía — de Vladimir Zhirinovsky testimonia la calidad de los análisis de Sartori, de Gellner y de Hoffmann.<sup>37</sup>

Permítaseme recorrer otras experiencias que han ingresado en el laberinto del análisis. El pensamiento político norteamericano se ha expresado con énfasis en una experiencia que Hans Kohn examinó explícitamente y que Charles C. Alexander expuso con prolijidad en la expresión de los "nuevos nacionalismos" de los años de la Depresión; el redescubrimiento de los Estados Unidos en la literatura de los años '30; la búsqueda de una "cultura nacional" a través de la música, el cine, la radio, el periodismo, y la definición de lo que para algunos líderes de opinión era la "causa americana".<sup>38</sup> Una parte del New Deal parecía a muchos la apoteosis de la planificación. El "regionalismo" surgió como una moda intelectual y casi una ideología para sus proponentes gubernamentales y académicos. Y el nacionalismo halló su expresión en los movimientos nacionales y regionales en favor de la planificación, y en la glorificación de la tradición nacional. Pero la mayoría de los norteamericanos se plegaban a ideales y necesidades. Las necesidades eran exhibidas por la crisis económica y social. Los ideales no eran percibidos como "nacionalistas" en el sentido en que Motyl desarrolla el tema sino como "patrióticos". Pero desde fuera de los Estados Unidos, los nacionalistas de otras áreas del mundo denunciaban el nacionalismo norteamericano y su derivación "imperialista". No sólo las izquierdas europeas y latinoamericanas sostenían esa protesta militante. También ciertas derechas harían de los Estados Unidos el objetivo de la lucha antiimperialista entendida desde la "teoría de un solo demonio", según los debates que — en zig-zag — aparecen, desaparecen y reaparecen desde la primera guerra mundial.<sup>39</sup>

---

<sup>36</sup> Giovanni Sartori. Totalitarianism, op. cit., pp. 10-11. La ideología como criterio opera así: es fuerte y totalizante en la dictadura totalitaria; débil y no totalizante en la dictadura autoritaria, e irrelevante o débil en la dictadura "simple". La experiencia histórica le da la razón.

<sup>37</sup> Ernst Gellner había previsto la irrupción de algún personaje del tipo de Zhirinovsky en su colaboración en Daedalus, Summer 1993, op. cit. Una breve y expresiva biografía de Zhirinovsky, donde constan presunciones convergentes en el sentido de que el llamado "Partido Democrático Liberal" fue alentado por la KGB, fue publicada por The Washington Post, 6 de marzo de 1994. El análisis de Hoffmann sobre la situación política francesa actual y el comportamiento de los ex-comunistas contiene lo suficiente sobre lo que pretendo decir, y si fuera preciso añadir más experiencias en la misma línea el caso de Italia es por demás expresivo.

<sup>38</sup> Charles C. Alexander. Nationalism in American Thought: 1930-1945 (Chicago: Rand McNally & Company, 1968).

<sup>39</sup> El aporte más interesante entre los recientes, relativo al nacionalismo norteamericano, pertenece a Jack Citrin, Ernst B. Haas, Christopher Muste y Beth Reingold. "Is American Nationalism Changing? Implications for Foreign Policy" (International Studies Quarterly, Vol. 38, 1994, pp. 1-31). El artículo identifica "cosmopolitan liberalism, nativism and multiculturalism" como tres ideologías rivales del nacionalismo norteamericano. La importancia del aporte reside en que se sustenta en consultas recientes que revelan el grado de sosten que tienen esas concepciones, que compiten respecto de la "identidad

Si no soy sospechado de emplear la analogía como un pretexto para no pensar, diría que en cierto sentido el nacionalismo en los Estados Unidos puede ser examinado como el nacionalismo en Rusia. Si todos, frente a los desafíos externos, reaccionaron como nacionalistas, ¿qué era ser nacionalista? El fenómeno del multiculturalismo centrífugo que acosa al "*melting pot*" que la sociedad norteamericana había consagrado, representa en ese sentido uno de las más importantes desafíos internos que el tema de la identidad nacional enfrenta en los Estados Unidos. Y el multiculturalismo — distinto del "pluralismo cultural", que es centrípeto — reabre el debate del nacionalismo cultural a través de las minorías que en las situaciones límite — la "nación del Islam" actúa sobre una de ellas — encubren nacionalismos tras el multiculturalismo. La versatilidad del nacionalismo como ideología y aún como ideal, si se prefiere una ruta ya explorada, movió a la búsqueda de una cualidad común, y en esa búsqueda se convino en que tal cualidad común puede hallarse en la autodeterminación.<sup>40</sup>

Pero esa convención no es pacíficamente aceptada, no tanto porque el tema de la autodeterminación sea desdeñado — que no lo es ni en la historia, ni en la teoría, ni en la acción — sino porque los fenómenos escurridizos desalientan a los diletantes, dejan indiferentes a los que no les habían dado importancia nunca y estimulan a los exploradores del laberinto.

El debate permanece abierto y se renueva, en primer lugar porque sigue habiendo nacionalistas y nacionalismos, e incluso surgen nuevos desde dentro de grupos que no habían pensado en serlo (él de los musulmanes bosnios es uno de los casos más recientes). Y en segundo término porque hay buenas razones para seguir estudiando el nacionalismo.<sup>41</sup>

---

norteamericana". En el análisis que propongo, el tema de las implicaciones del nacionalismo argentino con la política exterior subyace en la mayor parte de las conclusiones. Lo he tratado en un trabajo publicado por SAIS, Johns Hopkins University, a propósito de la guerra de las Malvinas/Faklands, y será objeto de un artículo específico. En la Argentina ha sido tratado por Carlos Escude y Roberto Russell, y por Joseph Tulchin en sus publicaciones sobre las relaciones internacionales entre la Argentina y los Estados Unidos, a partir de documentación y reflexiones sustantivas.

<sup>40</sup> Perspectiva que no explicaría, por ejemplo, los aspectos políticos y sociales del nacionalismo israelí y árabe que Shlomo Avineri examina en el libro editado por Eugene Kamenka. Cf. Shlomo Avineri. *Political and Social Aspects of Israeli and Arab Nationalism* (pp. 101-122). Martin Kramer. "Arab Nationalism: Mistaken Identity" (*Daedalus*, op. cit. Summer 1993) sostiene que el nacionalismo árabe ha perdido su momento histórico y que no resiste la fuerza de la expansión fundamentalista islámica. Solo persiste en algunos reductos intelectuales y estos, según Kramer, tienen más audiencia en centros europeos que entre los pueblos árabes.

<sup>41</sup> Ernst B. Haas. "What is nationalism and why should we study it?" (*International Organization*, Vol. 40, N° 3, Summer 1986). La tipología propuesta por Haas será desarrollada a propósito de su última contribución cuando escribamos este trabajo (marzo 1994): "Nationalism: An Instrumental Social Construction" (*Millenium*, Vol. 22, N°. 3, Winter 1993, pp. 509-548).

Una buena razón es la que motiva esta contribución: el nacionalismo es la más importante, perturbadora y envolvente de las ideologías políticas de la era moderna.<sup>42</sup> Y si bien la mayoría de los escritos sobre el nacionalismo comienzan con esa afirmación, o parecida, también contienen el lamento de que el concepto es tan difuso como los estados mentales que se pretenden describir son diversos. Haas entra con gracia en el tema, aunque después haga estragos con sus críticas: los estudios sobre el nacionalismo plantean "el problema proverbial del elefante; la apariencia del animal parece diferir dependiendo de dónde es tocado por un grupo de personas ciegas".

Una segunda razón sucede a las discusiones entre los historiadores y los científicos sociales y a menudo dentro de cada campo entre sus integrantes. Sobre todo si como explica Haas los competidores no están de acuerdo acerca de la suerte de la forma "legal-racional" en el sentido weberiano asociada con el nacionalismo.

Además, el nacionalismo, en las condiciones modernas y en su retorno o recuperación, es un factor interno o internacional que tiende a la armonía o al conflicto, a la cooperación o a las guerras — ¿políticas, militares, económicas? Si el autor está preocupado por los procesos de racionalización en tiempos de rápidos cambios sociales, ¿cuáles son los límites del nacionalismo en tanto racionalizador, dado? ¿que se le ha reconocido ese papel en tramos importantes del pasado moderno? En fin, si todo indica que el nacionalismo es una "etapa necesaria" que debe pasar el hombre político, ¿no es esto suficiente para justificar su estudio?

Hay que internarse en el laberinto del análisis para ver las "historias particulares de nacionalismos particulares" con las reglas de la explicación política en la medida que se acepte que se trata de un fenómeno primeramente político en sus manifestaciones.

Ese es el sentido de los escritos de John Breuilly<sup>43</sup>: el nacionalismo como forma de política ("*a form of politics*"). El argumento de sus obras es que el

---

<sup>42</sup> Esta afirmación no solo encabeza nuestro trabajo. Se encuentra en todos los trabajos sobre el nacionalismo, desde que el tema fue retomado en este siglo. Esto evoca una petición de principio si no fuera porque es reiterada en trabajos académicos que, como en mi caso, proceden de autores que no son "militantes" ni intelectuales del nacionalismo. Entre los más significativos y recientes, E.J. Hobsbawm. Nations and Nationalism Since 1780: Program, myth, reality (Cambridge University Press, 1990) procede del marxismo independiente. Benedict Anderson. Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism (London; Verso Ed. & NLB, 1983, citado) desea, según Haas, "to instruct his fellow Marxists by telling them that nationalism is not inconsistent with revolutionary commitment...", etc., y Dudley Seers. The Political Economy of Nationalism (New York; Oxford University Press, 1983) reconoce que ha repensado sus compromisos intelectuales con el marxismo y el keynesianismo, escribiendo como un "hereje cepalino"...

<sup>43</sup> Desde la primera edición de Nationalism and the State (1982) hasta la más reciente: John Breuilly. Nationalism and the State (The University of Chicago Press, 1994). Al promediar la docena de años entre ambas ediciones, John Breuilly decantó su tesis principal en cuanto al nacionalismo como "forma de

nacionalismo puede ser mejor entendido como una forma especialmente apropiada de comportamiento político en el contexto del estado moderno y del sistema del estado moderno. El nacionalismo es tratado, pues, "primariamente" como una forma de política, posición que se distingue — o procura distinguirse con énfasis — de los trabajos más teóricos que tienden a enfocar otros aspectos del nacionalismo. El nacionalismo como estado mental, como expresión de una conciencia nacional, como una doctrina política elaborada por intelectuales, como una búsqueda de la identidad nacional, como expresión de algo más "profundo" — interés de clase, estructura social o económica, formación cultural. Aportes de todas o casi todas las teorías que esas expresiones evocan son tenidas en cuenta por Breuilly, pero no resumen su "foco".

Los enfoques sobre la cultura, la ideología, la identidad, la clase o la modernización no le son indiferentes, pero resignan un punto crucial: que el nacionalismo es, sobre todo y más allá de todo, en la política, y que la política es acerca del poder. Y el poder, en el mundo moderno, es principalmente control del estado. La tarea central que este abordaje concreto propone es vincular el nacionalismo con los objetivos de obtener y usar el poder del estado. Ese modo de abordar el tema, no frecuentemente y no siempre aceptado en la literatura sobre el nacionalismo, no me parece insustancial. El trabajo, por lo pronto erudito, de John Breuilly examina las bases sociales e intelectuales del nacionalismo así como las fuentes y formas de la ideología nacionalista. Describe las variedades del nacionalismo en un mundo sin naciones-estado y luego en un mundo de naciones-estado y la mayor parte de los abordajes, desde el propiamente nacionalista del nacionalismo, hasta el funcional, recorriendo el marxista, el comunicacional y el psicológico.

Como no desarrolla una teoría general y la aplica a casos porque se declara escéptico acerca del uso de ese procedimiento en la investigación histórica, dibuja un marco de análisis para su aplicación a casos particulares. Y eso requiere dos procedimientos: primero, el desarrollo de una tipología del nacionalismo; segundo, la investigación de cada tipo a través del método comparativo aplicado a la historia.

El término "nacionalismo" es empleado desde esta perspectiva para referirse a movimientos políticos que están a la búsqueda de — o que están ejerciendo el — poder en el estado y justifican dicha acción con argumentos nacionalistas. Un "argumento nacionalista" es una doctrina política construida sobre tres afirmaciones básicas: a) existe una nación con un carácter explícito y peculiar; b) los intereses y los valores de esta nación tienen prioridad sobre todo otro interés o valor, y c) la nación debe ser tan independiente cuanto sea posible, lo que usualmente implica el reconocimiento y la posesión de soberanía política.

---

política", Cf. John Breuilly. "Reflections on Nationalism" (*Philosophy of the Social Sciences*, N° 15, 1985, pp. 65-75).

La eventual utilidad de la definición de Breuilly, aparte de su consistencia dentro del marco de análisis que postula, es que puede contribuir a un mejor análisis político de como los nacionalistas justifican sus acciones en una situación nacional dada. Al mismo tiempo, la definición no se opone a la consideración del nacionalismo como una ideología. En rigor, esta posición acepta el nacionalismo como ideología. Sucede, empero, que explora por qué y cómo tal ideología se ha desarrollado y qué papel desempeña en una política nacionalista.

En esas condiciones, el aporte de Breuilly es útil y procedente para la explicación política del nacionalismo operando en una situación nacional dada desde una ideología que justifica ciertos medios para la conquista y el ejercicio del poder. Para el análisis político de la historia y de los procesos actuales que ocurren en América Latina y —según el último propósito de este trabajo— en la Argentina, la propuesta de Breuilly es muy interesante. Pero por su lógica interior esa misma propuesta no alcanza a movimientos políticos que demandan la independencia sobre la base de principios universales, a movimientos "universalistas" como podrían calificar tanto la creación de los Estados Unidos como revoluciones por la independencia fundadas en la apelación a la igualdad o a derechos humanos universales.

La mayor parte del libro fundamental de Breuilly considera al nacionalismo desde la oposición significativa a un estado. Esta acotación es importante porque entonces el nacionalismo de un gobierno es confinado a dos situaciones específicas: la primera es la exteriorización de demandas territoriales por espacios que se consideran de la nación. Es el "nacionalismo territorial", expresión habitual en versiones modernas y contemporáneas del nacionalismo que pueden ser tan agresivas y conmocionantes como el nacionalismo que el nazismo contenía, como constantes en los nacionalismos latinoamericanos, entre los cuales la Argentina no es una excepción.

El nacionalismo como forma de la política, principalmente de la política de oposición. Una oposición nacionalista puede buscar la ruptura con el estado (separación), el cambio en la dirección deseada por el nacionalismo (reforma) o la unidad con otros estados (unificación) o dentro de un estado. En este caso, el nacionalismo es más bien un producto que una causa: provee legitimación al proceso de unidad a los ojos de fuera y a los ojos de dentro, que observan sin participación amplia — sobre todo en los tiempos de plenitud del nacionalismo unificador del siglo XIX — la capacidad de coordinación de las élites que deben conducir las etapas iniciales y por lo tanto más frágiles de la unificación.<sup>44</sup>

---

<sup>44</sup> Breuilly, *op. cit.* (pp. 2-9 y 96-122). El nacionalismo como "ideología" es un fenómeno predominantemente intelectual. La ideología nacionalista deja las huellas de una respuesta intelectual al problema moderno de la relación entre el estado y la sociedad. En ese orden de ideas, la ideología nacionalista mantiene "poder de legitimación".

## Tipologías en pugna

Desde la descripción del nacionalismo que Hans Kohn inicia con la afirmación de que "es un credo político que constituye el principal apoyo para la cohesión de las sociedades modernas y legitima su pretensión de autoridad" hasta la relativamente reciente de John A. Hall que condensa el nacionalismo en "la creencia en la primacía de una nación particular, real o construída",<sup>45</sup> o la citada de John Breuilly, continúan la búsqueda de definiciones orientadoras para el análisis del fenómeno y la discusión sobre su naturaleza.

Las clasificaciones pioneras siguen siendo iluminadoras pero el estado de la cuestión es que la cuestión está abierta porque el nacionalismo fue en su momento un *issue*, una cuestión nacional y no solo un problema. Y hoy se ha convertido en cuestión transnacional.

Una definición condensada como la de Hall evoca sin embargo más de una escuela de pensamiento y naturalmente más de una forma de abordaje. Creencia, primacía, nación particular, realidad y construcción son conceptos que remiten a "tres grandes edades" del nacionalismo a las que debería sumarse una "cuarta edad" iniciada luego del colapso del imperio soviético.

Las tres primeras contienen la fundación de nuevos estados en América Latina en los inicios del siglo XIX, la ampliación impulsada por Woodrow Wilson resumida en Versailles y la expansión del orden internacional generada por la descolonización. El desarrollo de esas edades lo ubica como un fenómeno moderno, y fue dicho que en esto hay convergencia.<sup>46</sup> Cuando Ernst Gellner advierte que el nacionalismo está dentro de la "lógica de la industria", por discutida que fuese su postura aún por quienes más lo respetan, supone esa modernidad. La sociedad industrial depende sobre todo de una cultura y un lenguaje comunes, de un código cultural común, de una "ingeniería masiva". Porque para Gellner el nacionalismo no es el despertar de naciones dormidas a una suerte de autoconciencia. El nacionalismo "inventa naciones donde no existen...". La realidad es el nacionalismo, viene a decir: la nación es una idea.<sup>47</sup>

---

<sup>45</sup> John A. Hall. "Nationalisms: classified and explained" (*Daedalus*, op. cit., pp. 1-28).

<sup>46</sup> Eugene Weber. *Peasants into Frenchmen* (Londres: Chatto & Windows, 1979). El libro resume una demostración ejemplar.

<sup>47</sup> Ernst Gellner. *Nations and nationalism: Nationalism and Politics in Eastern Europe* (1991). Más recientemente, con cambios sutiles que señala Hall, ver *L'avvento del nazionalismo e la sua interpretazione. I miti della nazione e della classe*. En Perry Anderson, Ed. *Storia d'Europa* (Torino. Einaudi. 1993). Y aún *Thought and change*, y la contribución, "Homeland of the Revolution" (*Daedalus*; Summer, 1993). Aún quienes polemizan admiten que hay que "pasar" por Gellner, así como por Hayes, Kohn, Eugene Weber, Remond, para entender el nacionalismo moderno.

Los líderes modernizadores, los militarismos pretendidamente modernizantes, las autocracias fundacionales, son testimonios de que la afirmación "feroz" (Hall) de Gellner tiene semillas de verdad.

La teoría de Gellner es criticada en cuanto no es universal. ¿Dónde están los sentimientos nacionales anteriores a la emergencia de la industria, como se vivieron en Gran Bretaña y Francia, para citar los ejemplos más conocidos? ¿Por qué no incluir un tipo que John Hall llama "*asocial society*" — expresión, pienso, que sugiere más bien un juego de palabras — dado que ¿quiénes hacen los estados tanto más que estos hacen las guerras, y quiénes hacen las guerras suelen hacer estados? En la tragedia yugoslava hay mucho de eso. Para los musulmanes bosnios perseguir la construcción de un estado era una idea ausente antes de la revolución de 1989, difusa al comenzar la tragedia yugoslava y una pretensión creciente cuando comienza 1994, la lucha continúa y las potencias extranjeras no aciertan con la política militar ni con la política concertada que pueda detenerla. Entre los serbios y los croatas, los musulmanes bosnios no procuran solo sobrevivir, sino vivir como nación.

En el nacionalismo de las "sociedades asociales" la competencia continua conduce a la lucha, a la demanda creciente de fondos para la carrera armamentista, a la reacción de la sociedad civil allí donde existen rasgos de ella o lo que queda de ella, a la afirmación de una identidad al principio ajena a la identidad "nacional" y según los casos a las revoluciones desde arriba o desde abajo. La revolución "desde arriba" que alentaron las guerras napoleónicas, los reformadores Meiji o la idea de von Clausewitz: la guerra es asunto de los pueblos, es el "pueblo en armas", luego agitado por el nacionalismo para consolidar o expandir el estado nacional. La revolución "desde abajo" sucede a partir de la difusión de la educación popular, del desarrollo económico, del desenvolvimiento de la lealtad cívica a la república, como propuso el nacionalismo liberal de Mazzini.<sup>48</sup>

El nacionalismo independentista es otro tipo: reúne el deseo con el miedo y la oportunidad. El deseo de independencia, el temor a perder privilegios o posesiones obtenidas a través de la conquista y el comercio frente a metrópolis ambiciosas, la oportunidad que surge de la crisis de los imperios. La Revolución norteamericana, la acción libertaria de Bolívar y San Martín, los nacionalismos revolucionarios emergentes de la crisis del imperio español, son fenómenos en los cuales la ecuación deseo-miedo-oportunidad funcionó.

---

<sup>48</sup> Casi ninguna tipología es aceptada pacíficamente en este debate con final abierto. Cuando la mayor parte de la literatura anglosajona y alguna de la Europa latina acepta situar al "*movimento risorgimentale italiano*" como nacionalista, Ludovico Incisa, a cargo de la voz "nacionalismo" en el *Dizionario di Politica*, dirigido por Norberto Bobbio y Nicola Matteucci (Torino: 1976), protesta: "e improprio qualificare come nazionalista il movimento risorgimentale italiano che assume fin dagli inizi la rivendicazione nazionale in un contesto umanitario ed europeizante (Mazzini definisce 'nazionalisti' i paesi oppressori)", aunque termina reconociendo la conciliación entre un "latente nazionalismo con il liberalismo..." (op. cit., p. 629).

Miroslav Hroch, en Social Preconditions of National Revival in Europe, sostiene que el nacionalismo va de lo cultural a lo político por el "bloqueo de la movilidad social". En los casos en que el pueblo tiene "voz" y no encuentra motivos para ceder o abandonar la lealtad al sistema y a la sociedad que el sistema mediatiza y organiza, no "sale" (*exit*) del sistema, aplicando el célebre análisis de Albert Hirschman. El bloqueo, en cambio, estimula al nacionalismo. Pueblos, colectividades, grupos, pugnan por salir del sistema para siempre, como sucedió en las revoluciones por la independencia en América Latina. Como no sucede en el caso del multiculturalismo centrípeto de Suiza.

En esta propuesta tipológica el último de los nacionalismos clásicos es el nacionalismo integral, al que hemos encontrado en itinerarios iniciados desde otros puntos de partida, y al que volveremos.

Es el más absoluto de los tipos clásicos. Es, según expondré sucintamente más adelante, la conciencia inspirante de conciencias conspirantes.

En la trayectoria del nacionalismo moderno representa un cambio cualitativo. Es francamente "iliberal" o más rotundamente, "antiliberal". El universalismo es un "mito febril", el liberalismo un viejo demonio, la democracia el mal. Sobre esto volveré a propósito de la última tradición política de la Argentina contemporánea.

Hall añade un nuevo tipo: nacionalismo por el comercio ("*nationalism by trade*"). Las élites se han internacionalizado, pero las más poderosas actúan desde Estados nacionales como los Estados Unidos, Japón, Alemania. Los catalanes y los vascos, los quebecquenses, prosperan si actúan a pesar del resto, pero sin "separatismo" porque el "resto" es ni más ni menos que el estado nacional que los contiene.<sup>49</sup> El nacionalismo *by trade* es, pienso, una discutible denominación que encubre realidades regionales prósperas que podrían tender al separatismo si el sistema las sofoca, pero que no salen del Estado nacional que las retiene por la existencia legitimada o sólida de fórmulas civilizadas federales o consociativas que aplacan o desalientan pasiones y desencantos, o partidos nacionales y fuerzas militares que sostienen la unidad del Estado nacional que las contiene. Seis condados de Irlanda del Norte, exitosos frente a los condados campesinos católicos; los catalanes y los vascos en España; los italianos del Norte; los *quebecois* contra el resto de Canadá... ¿qué porvenir tienen? Actuar separados o distintos, pero permaneciendo en un gran mercado. El *nationalism by trade* tiene porvenir en los casos de separación sin separatismo, de relativa autonomía sin secesión. Situaciones que permiten cultivar los valores culturales de una nación enclavada en un Estado nacional a través del cual tienen presencia en un gran mercado. En los casos precedentes, los "grandes mercados" son Europa o América del Norte.

---

<sup>49</sup> Cf. John H. Hall, op. cit. Sabido es que The University of Prince Edward Island publica la Canadian Review of Studies in Nationalism/Revue Canadienne des Etudes sur le Nationalisme.

El colapso del imperio soviético deja a la intemperie situaciones donde se mezclan viejos y nuevos factores. ¿Qué sucederá con "cuasi-sociedades" sin estados, como en Africa? ¿Qué debe esperarse para minorías que reclaman la intervención exterior para salvarse — los bosnios, los kurdos...? ¿Puede concebirse un mundo donde casi 250 minorías estallen en Estados nacionales pequeños, recogiendo las casi 8000 lenguas que tienen vida en la Tierra? Deberían reconocerse estados que no demuestren capacidad de proteger las minorías que albergan y sus derechos sino más bien la intención de eliminarlas o de "limpiar" el territorio así llamado nacional avocando los peores tramos de nuestra historia contemporánea.<sup>50</sup>

Según el refinamiento de las tipologías el nacionalismo de extrema derecha — el nacionalismo "radical" en el sentido anglosajón — se expresa en el fascismo. Esa es la postura de Breuilly. Considera esencial distinguir el "nacionalismo de la derecha radical", de los movimientos nacionalistas que pueden ser descriptos como tradicional, conservatista, reaccionario o autoritario. Pero al cabo tradicionalismo, reaccionarismo y autoritarismo son desde esa perspectiva, variedades del nacionalismo conservador. Dado que Breuilly trata al nacionalismo en tanto es moderno y en cuanto se manifiesta como una forma de política, que emerge desde la oposición, no es extraño que concluya en que la manifestación más importante sucede a 1918. En la forma de "movimientos fascistas", ese nacionalismo extremo surge en numerosos países como una fuerza para la toma del poder. Incluso donde es relativamente débil, como en el caso de la Falange — que Breuilly llama "*the Spanish fascist party*" — la búsqueda del poder es una intención explícita. Como sirve el nacionalismo al fascismo para la toma del poder y para su ejercicio, es el objeto de la exploración citada. Preciso es decir que para eso tiene tres casos de estudio: Italia, Alemania y Rumania.<sup>51</sup> Breuilly está de acuerdo con quienes

---

<sup>50</sup> En las cuestiones abiertas tanto por la propuesta de Hall como por la literatura sobre el nacionalismo hay que incorporar la literatura sobre el "internacionalismo" y la globalización que atiende a nuestro tema. Cf. Tom Nairn. Internationalism and the Second Coming; y Jane Jacobs. Cities and the Wealth of Nations: Principles of Economic Life (New York: Random House, 1984). Allí se defiende la posibilidad de multiplicación de naciones, en forma de estados o de unidades pequeñas y competitivas, de tal modo que la globalización no las "expulse del mundo" sino que saque provecho de la revolución de la informática. Y no por aquello de "small is beautiful". Los problemas de las grandes ciudades reclaman que ciertas propuestas utópicas reaparezcan como posibilidades concebibles para ciertos teóricos del internacionalismo, como Nairn.

<sup>51</sup> Cf. Breuilly, op. cit. (1994, pp. 288-316). El caso de la Falange española es menos complejo que el caso de la España franquista en si misma. Los discursos y escritos de José Antonio Primo de Rivera (1903-1936), fundador de la Falange Española, están reunidos en cuatro volúmenes que no representan, empero, una doctrina articulada. Dejó escrita una "Norma Programática de la Falange". En el primer párrafo sostiene la "suprema realidad de España" a la que "habrán de plegarse inexorablemente los intereses de los individuos, de los grupos y de las clases". Manifiesta para España "voluntad de Imperio", rechaza a los partidos políticos, al sistema capitalista y al marxismo, y proclama "el Estado Nationalsindicalista", que debe ser organizado a través de la "revolución nacional". Sobre el régimen franquista y sus peculiaridades, aceptadas implícitamente por Breuilly al no considerarlo un régimen propiamente "fascista", nos remitimos por ahora a los notables trabajos de Juan J. Linz.

sostienen que es importante no confundir nacionalismo definido en términos de ideas, de conducta colectiva o de cultura — aclaración que está en la línea de mi propuesta inicial en cuanto a los niveles de análisis — pero protesta contra la crítica de Motyl quien, en cambio, cede a veces a la confusión entre criterios de identificación, definición del campo de estudio y procedimientos teóricos. Eso lo lleva a sostener la propuesta de Anthony Smith de que el fascismo no debe ser tratado como una forma de nacionalismo. Solo se ha tratado al nacional-socialismo como una forma de socialismo — y se estipula que se está entendiendo allí por socialismo — ¿por qué separar al nacionalismo del nacional-socialismo? Al cabo, y en esto tiene razón Breuilly, las acciones del nacional-socialismo basadas en el nacionalismo tuvieron mayor significación que sus apelaciones al socialismo.<sup>52</sup>

La pugna entre las tipologías ha sido explicada con precisión por Ernst B. Haas. La metáfora del elefante viene a cuento porque los estudiosos del nacionalismo no comparten siempre los mismos propósitos. Tampoco, insisto, recorren siempre los antecedentes históricos de los casos que tratan ni sacan provecho de la literatura más inteligente que procede de lenguas y perspectivas que permanecen distantes, si no indiferentes entre sí. El "complejo (norte) americano" de los franceses señalado con alguna ironía por Hoffmann, es correspondido con la relativa autosuficiencia de muchos autores (norte) americanos y británicos respecto de la literatura de países latinos. Es por lo menos imprudente ignorar o no tener en cuenta a los franceses cuando se tratan temas de "derechas" e "izquierdas". Al fin y al cabo ellos inventaron esa clasificación que en un artículo relativamente reciente Seymour Martin Lipset se niega a abandonar<sup>53</sup> porque le atribuye largo porvenir.

Los comentarios de Haas ocurren a propósito de una revisión de cuatro autores — aludidos en pasajes varios de este trabajo — que estudian el nacionalismo: Benedict Anderson (1983), Ernest Gellner (1983), Dudley Seers (1983) y Anthony D. Smith (1979). Persiste la cuestión de si las naciones, las creencias que inspiran a sus ciudadanos, las políticas que derivan de esas creencias, son "buenas o malas". En el siglo XIX los liberales abogaban por el nacionalismo como progresista y los marxistas lo criticaban por reaccionario. Hasta nuestros días los roles

---

<sup>52</sup> Cf. (la extensa nota 3, p. 316). En esa clave el autor prefiere la descripción y definición de Ian Kershaw, The Nazi Dictatorship: Problems and Perspectives of Interpretation (Londres: 1989) a las de Ernst Nolte, Three Faces of Fascism (New York: 1965), quien sobreestima el contenido antimarxista y subestima los rasgos antiburgueses y antiliberales del fascismo. Buena parte de las observaciones de Breuilly podrían extenderse al tratamiento, a mi juicio excesivamente simplificador, de David Rock cuando trata "La Derecha Autoritaria" en el caso de la Argentina así como su parte en "The Argentine Right". Sobre eso volveré en la parte final de estas reflexiones.

<sup>53</sup> Seymour Martin Lipset. "Reflections on Capitalism, Socialism & Democracy" (Journal of Democracy, Vol. 4, N° 2, April 1993, pp. 43-45). La cita de Haas se refiere a "What is nationalism and why should we study it?", op. cit. Las siguientes, a lo largo de este capítulo, tendrán en cuenta "Nationalism: an Instrumental Social Construction" (Millenium, Vol.22, N°. 3, Winter 1993, pp. 509-548), que retoma definiciones del artículo precedente, de 1986, pero refina la tipología hasta convertirla en una de las más sofisticadas entre las circulantes.

cambiaron varias veces de lugar no sólo porque el nacionalismo cambió, sino porque la apreciación del rol que el nacionalismo podría jugar modificó las calificaciones o descalificaciones de liberales, conservadores y marxistas, entre otros motivos porque el nacionalismo apareció denunciando la dependencia, el imperialismo, a veces el capitalismo y otras los fascismos, siendo la referencia solo enunciativa. La dimensión ideológica es una cuestión confusa no sólo por las preferencias de quienes escriben, sino porque no acuerdan si se refieren al "pueblo" — cualquiera sea la noción que empleen — y además si tratan sobre creencias, movimientos o partidos. De donde la observación de Haas viene en apoyo de una de las vías de abordaje que propongo despejar de entrada. Para Anthony Smith el nacionalismo es una ideología que compite con el liberalismo, el socialismo y el fascismo; y no está solo entre quienes piensan así en cuanto son movimientos que compiten con otros movimientos. Para otros el nacionalismo rodea o subsume otras ideologías. Anderson va lejos para demostrar que los marxistas pueden ser buenos nacionalistas en cuanto trascienden los rígidos análisis clasistas.

Hay más, como se ha ido viendo en este mismo trabajo: hay estructuralistas, funcionalistas, objetivistas, subjetivistas, y pugnas que se sobreponen con las clásicas entre socialistas contra liberales, secularistas contra clericales y aristocratizantes contra populistas (para no emplear la dicotomía autoritarios vs. populistas que Haas cita desentendiéndose, aparentemente, del populismo autoritario). Por lo demás, Haas denuncia falencias que he procurado aludir en muchos pasajes referidos a interpretaciones del nacionalismo, así como reconoce en Ernest Gellner — sin ahorrarse ciertas críticas — un examinador riguroso y activo del fenómeno nacionalista.

Por lo pronto, desde el momento en que Gellner explica al nacionalismo como "una consecuencia de la 'necesidad objetiva' para la racionalidad industrial". En ese punto crucial, Gellner considera complementarias las perspectivas objetivas y subjetivas de las teorías del nacionalismo. Una sociedad agraria es en ese marco de análisis, no racional y no nacional. Sacudida por fuerzas exógenas (conquista extranjera, una nueva religión, cambios tecnológicos), se produce la movilización que cambia las condiciones culturales y extiende la participación política. La nación está naciendo según la secuencia "primero el estado; segundo la nación", que es la secuencia de la experiencia europea occidental, donde también se dan los casos del nacionalismo emergente como fuerza unificadora, y literalmente la unidad nacional por la fuerza, como en Alemania e Italia. En los casos de Europa del Este, en cambio, las movilizaciones conducen a frustraciones y a la rebelión en forma de desafío nacionalista contra los que mandan. La secuencia es "primero la nación; segundo el estado". Mientras que en situaciones como las del mundo islámico y Africa, ambas secuencias viven en turbulencias constantes porque, entre otros motivos, las naciones y los estados, allí donde estos emergen, no suelen coexistir.

La teoría de Gellner — a veces un modelo, a veces un esquema, a veces un "consejo", dice con gracia Haas — con toda su potencia explicativa deja en la bruma excepciones que comprenden buena parte de Africa y del Medio Oriente y no

muestra entusiasmo por situaciones en las que los nacionalismos se expresan o se encubren, pero existen a su manera en poblaciones movilizadas, asimiladas y no necesariamente frustradas en las cuales el sentimiento nacional persiste. Y esos casos comprenden los británicos, los franceses, los Estados Unidos, los japoneses, los rusos. Brzezinski lo advierte dentro de su marco de análisis en su última obra — *Out of Control* — cuando distingue entre las naciones "catalíticas", es decir aquellas cuyos valores han tenido el atributo que les dió capacidad de difusión universal y las que no lo han sido, o lo fueron y no lo son. Japón no lo fue; los Estados Unidos y Francia lo fueron y lo que está en cuestión es si lo seguirán siendo, sobre todo en el caso norteamericano, y China es un proyecto que se autoestima se perfila hacia el porvenir como una oferta catalítica.

La crítica de Haas es vehemente y comprensible cuando advierte en Gellner escasa atención a doctrinas e ideologías y a la variedad de símbolos y liturgias que mantienen al nacionalismo en vilo y por las cuales el nacionalismo mantiene en vilo sociedades enteras o segmentos de estados nacionales en el proceso político presente.

Esa porfía de Gellner, que solo abandona cuando trata el Islam, lo lleva a prestar atención relativa al sustancial debate ideológico que ocurre en los estados nacionales de Europa occidental y del Japón en torno de la identidad, propósito y carácter de la nación.

En cambio se reconoce la relevancia del trabajo de Gellner cuando describe "como la religión puede definir una identidad; como identidades religiosas se proyectan en identidades culturales y como identidades étnicas adquieren formas religiosas".<sup>54</sup>

Por mi parte pretendo retomar los análisis de Ernst Haas, habida cuenta de su tradición instrumentalista de pensamiento en la que está explícitamente enrolado y cuyas teorías son devotas de los trabajos pioneros de Karl Deutsch desde el concepto de "movilización social". Dado que Haas pone énfasis en el papel de las ideas en la cabeza de los actores; que esas ideas los sitúan en una ruta en lugar de otras y que a través de ellas viajan por la historia y el presente, creo advertir afinidades entre mi

---

<sup>54</sup> Comparto las observaciones críticas de Haas y el consiguiente relieve que atribuye al examen de la ideología. Cito testimonios intelectuales variados que convergen en esa preocupación, aunque proceden de fuentes y escuelas diferentes. Cf. Linda Colley. "Whose Nation? Class and National Consciousness in Britain 1750-1830" (*Past & Present*, N° 113, November 1986, pp. 97-117); Alberto Flores Galindo. *Buscando un Inca: Identidad y utopía en los Andes* (1986); Stephane Dion. Tocqueville, "Le Canada Français et la Question Nationale" (*Revue Française de Science Politique*; Vol. 40, N° 4, Août 1990) -- Donde advierte sobre la importancia de las observaciones de Tocqueville en cuanto a un sentimiento nacional compatible con los valores liberales a fin de combatir el individualismo asocial del hombre en democracia, y la actualidad de ese pensamiento. Robert N. Bellah. *The Broken Covenant. American Civil Religion in Time of Trial* (The University of Chicago Press, 1986); Stevan K. Pavlowitch. "L'heritage titiste. Des mythes de Tito aux demons de la nation". (*De Sarajevo a Sarajevo. L'echec yougoslave*: dirección de Jacques Rupnik. Ed. Paris: Complex, 1993).

inclinación hacia el tratamiento del tema que enuncie en los primeros tramos de estas reflexiones — la importancia del "recorrido social" de las ideas entre otros aspectos — y la emergencia, plenitud y decadencia — o reanimación — de ideologías acerca del origen, función, lugar y misión de la nación según futuros posibles, probables, disponibles o deseados por los actores.

Una nación es, desde esa perspectiva, "un cuerpo de individuos socialmente movilizad, quienes creen estar unidos por algún conjunto de características que los diferencian — en su mente — de los de afuera, y pugnan por crear o mantener su propio estado". Esos individuos tienen "conciencia colectiva" por su sentimiento de diferencia, por su unicidad, por el núcleo de símbolos que comparten y que proyectan en una "comunidad imaginada" que supone expectativas de comportamientos complementarios y predecibles de los connacionales. Un gobierno no es considerado legítimo a menos que — por lo pronto — represente la nación así considerada, y esta supone un grupo que desea la autodeterminación.

En esa clave, el nacionalismo es una creencia compartida por un grupo de gente que sostiene constituir una nación, como intención o como realidad existente. Y una nación-estado es una entidad política cuyos habitantes se consideran una nación singular y desean seguir siéndolo.<sup>55</sup>

El nacionalismo es tratado no sólo como un fenómeno moderno, sino como una "forma de racionalidad", como un esfuerzo tendiente a imponer coherencia en sociedades en proceso de modernización. La hipótesis central es que hay una forma particular de nacionalismo — el nacionalismo liberal — que habría demostrado ser el más exitoso en la integración de sociedades en procesos de modernización.

Esta hipótesis —volveré más adelante sobre ella— puede encontrar confirmación en el desempeño del "nacionalismo liberal" en la Argentina del siglo XIX, y plantea desde ya el interrogante si el "nacionalismo antiliberal" vigente como tradición alternativa en la Argentina del siglo XX se propone — él mismo — también como una "forma de racionalidad alternativa".<sup>56</sup>

---

<sup>55</sup> Ernst B. Haas. Nationalism: An Instrumental Social Construction, op. cit. (pp. 510-512). He procurado resumir los trazos fundamentales de los conceptos operativos del autor, quien si bien reúne tradiciones y recibe, acepta o rechaza perspectivas distintas en sus definiciones, quiere trascender y eludir "asociaciones semánticas" que el término "nacionalismo" suele evocar en las derechas y las izquierdas de todo el mundo.

<sup>56</sup> En el caso de la Argentina rescato el trabajo poco difundido pero anticipatorio de Gustavo Ferrari. "Esquema del nacionalismo liberal en la Argentina" (Criterio, N° 1856, Año LIV, 26 marzo de 1981). Sobre el nacionalismo liberal recuérdense los argumentos de Yael Tamir en el reciente libro National Liberalism, citado en notas 11 y 19. Opuesta pero sugestiva, en cuanto ven al fascismo y al nacionalismo *tout court* como alternativas al marxismo y al liberalismo: Zeev Sternhell, Mario Sznadjder y Maia Asheri. The Birth of Fascist Ideology (Princeton, 1989). La versión original es francesa (1986) y hay versión italiana (1993).

En esta línea de ideas — el nacionalismo como "racionalización" — el nacionalista se ve constreñido como cualquier otro actor a elecciones deliberadas. Incluso el nacionalismo como ideología envuelve una elección racional, aunque de pronto dicha racionalidad — pienso — sea distinta según versiones diferentes de la ideología. No siempre el "irracionalismo" ha presidido o preside la inspiración del nacionalismo, salvo en aquellos casos en los cuales el nacionalista elige al irracionalismo como programa de vida individual o colectiva. Pero entonces reaparece como acción racional, cuyas consecuencias eventualmente perversas — los demonios que evoca Hoffmann — por ser "consecuencias no queridas" y mucho más si son queridas en el sentido de los fascismos, tienen el significado de lo que llamo racionalidad desviada.

El ejercicio analítico que sugiere Haas parte de indicadores de racionalización y de de-racionalización que incluyen la "sucesión política" y la "legitimidad" además de otros catorce indicadores que incorporan el mito nacional en la educación, la dimensión religiosa, la uniformidad cultural, el lenguaje, la adhesión o no a procedimientos pacíficos de cambio y la "aceptación o controversias respecto de la conducción de la política exterior".

Procuraré exponer en breve por qué en el caso de la Argentina la mayoría de los indicadores demuestran un grado creciente de racionalización sobre todo a propósito del proceso de transición democrática de los años '80 hasta el presente. Mientras que los indicadores situados en los extremos de la escala — "sucesión política" y "legitimidad" — son probablemente los más expresivos para demostrar el grado de conflicto — y en este marco de análisis de de-racionalización — que provocó la oposición activa del nacionalismo antiliberal desde su emergencia militante a principios del presente siglo.

Si se combina racionalización con modernización — que Haas, Manning Nash y otros exponen como la vía occidental para llegar a la racionalización — la Argentina habría logrado encarar con éxito relativo la mayor parte de las "crisis" que todas las sociedades han enfrentado desde la Revolución Industrial, y si algunas de esas crisis retornaron como tales luego de la actividad del nacionalismo liberal del siglo XIX, fueron las que hacían a la identidad como cuestión nacional a propósito del formidable impacto de la inmigración, y la distribución como cuestión nacional desde la extensión de la participación democrática en la dimensión política.

El nacionalismo antiliberal hizo pie en la primera de las cuestiones en su versión aristocratizante de inspiración maurrasiana, y en la segunda de las cuestiones en la versión populista.<sup>57</sup>

---

<sup>57</sup> Esta nomenclatura es provisoria. La intención es ilustrar en este pasaje las posibilidades que brinda el marco de análisis de Haas. La alusión a Manning Nash se refiere a su Unfinished Agenda (Boulder, Colorado: Westview Press, 1984).

Haas advierte que la mayor parte de América Latina el llamado "período nacional" alentó procesos de cambio lentos, discontinuos o confinados a enclaves dentro del estado. México, por ejemplo, aparece con racionalización completa y modernización incompleta hacia mediados de este siglo, y Francia completa una y otra avanzada la posguerra. La Argentina avanzó hacia una combinación parcial pero cercana a la plenitud con la transición democrática de esta última década. Aunque la plenitud es asediada por la fragilidad relativa que supone la existencia de interrogantes abiertos para la efectiva consolidación del proceso democrático constitucional.

### **El nacionalismo desde la ideología**

Siguiendo a Carlton Hayes y Hans Kohn, Haas distingue las ideologías revolucionarias del nacionalismo en las variantes "liberal" e "integral". Pero las ideologías revolucionarias contienen un grupo de cuatro ideologías nacionalistas que deben ser distinguido, a su vez, de otro grupo que reúne tres ideologías sincretistas.

El primer grupo divide al liberalismo nacionalista, que contiene a los "jacobinos" y a los "*whigs*", del integralismo nacionalista, que contiene a los "marxistas" y a los "racistas".

Los nacionalistas liberales jacobinos rechazan completamente los valores y las instituciones tradicionales y luchan para sustituirlas. Los "*whigs*" también las rechazan, pero proponen el cambio cauto. Ambos grupos tienen afinidades, entre ellas el acuerdo en que la nación está definida en el territorio propio de su estado, y que la relación entre las naciones liberales debe ser pacífica. Ese nacionalismo liberal aboga por la democracia representativa, está dispuesto a usar la fuerza contra la oposición no liberal, y asume su difusión como una misión universalista — jacobinos — o confinada al propio perfeccionamiento — *Whigs* — pero ese celo difusor del credo explica la "afinidad electiva" para decir lo menos (la expresión es de Haas) entre el nacionalismo liberal de fines del siglo XIX y el imperialismo.

La familia espiritual e ideológica de los integralistas reúne a los fascistas y a los marxistas en cuanto ambos rechazan el "viejo orden" y sus valores, aunque los fascistas retienen algunos de sus símbolos, como Hitler con temas precristianos, o Mussolini y sus apelaciones a la grandeza de Roma. Pero Haas recuerda oportunamente que "la nación" reposa para los marxistas en una clase particular o en una coalición de clases, y para los fascistas — predominantemente los nazis, como diré a propósito de otros aspectos del tema — en el criterio racial, la continuidad histórica o ambos. Las dos ideologías abogan por la forma totalitaria de gobierno, y sea porque glorifican la guerra — fascismo — o porque la consideran inevitable frente al imperialismo que sólo encuentran en un solo lado del espectro geopolítico mundial — marxistas — la idea de un orden internacional cooperativo y relativamente armónico es ajena a ambos.

Las ideologías nacionalistas que Haas reúne en la categoría del sincretismo las separa a su vez en sintéticas, tradicionales y restauradoras. Las tres clases de sincretismo, añade, son discordantes en cuanto a que aspectos de las ideologías revolucionarias deben ser aceptadas en sus países. Como entre los "sintéticos" aparecen reunidos Gandhi, Mazzini y los románticos alemanes, uno de los criterios para situarlos en esa categoría es que consideraban deseables ciertos valores de la modernidad mientras se mezclen apropiadamente con valores tradicionales que era preciso retener. Afirman el estado existente como hogar de la nación y persiguen relaciones pacíficas y cooperativas con otros después que este asegurada la sobrevivencia y la protección de la nación, que puede ser gobernada según usos y costumbres por formas democráticas o autoritarias de gobierno.

Los sincretistas tradicionales del nacionalismo ideológico desconfían, en cambio, de valores no tradicionales que no tienen intención de aceptar. Permanecen profundamente vinculados con los "sistemas religiosos" que han penetrado las culturas locales, sea el confucianismo, el islamismo, el hinduismo o el catolicismo, por ejemplo. Aceptan — e incluso imponen — para sus países nuevas tecnologías, avances científicos, alfabetización, armas sofisticadas para sus ejércitos. Pero suponen ingenuamente que pueden incorporar técnicas e instituciones sin aceptar los valores que traen consigo. La originalidad de la nación descansa en este caso en argumentos que predicán la "superioridad histórica y cultural" sobre las demás. Reclaman como lugar de desarrollo nacional el territorio que el estado ocupa, mientras son ambivalentes respecto de las relaciones internacionales por el temor de poner en riesgo la sobrevivencia del propio estado nacional más bien que por la adhesión nítida a la cooperación pacífica, de la cual desconfían. Como en este punto aparece enrolado Charles Maurras, reservo algunas observaciones en el capítulo correspondiente al análisis del nacionalismo antiliberal en la Argentina.

Los "sincretistas restauradores", por fin, rechazan los valores y las instituciones extranjeras aunque acepten ciertas técnicas, pero evocan la "restauración" tan pronto se remiten a una edad de oro en algún lugar del pasado de alguna manera puro o no corrompido. La "nación" es la del pueblo que recibió la revelación, en el sentido religioso del término, viva donde viva. Representan lo que he denominado el "partido de los puros" en el sentido pleno, y por lo tanto sus concepciones y sus comportamientos — así como los que estimulan en los otros, añado — conducen fatalmente a la violencia y a la guerra.<sup>58</sup>

---

<sup>58</sup> Cf. Haas. Nationalism..., op. cit. (pp. 529-533). Haas aclara (nota 28) que "sincretismo" es un término originado en los escritos de los historiadores de los movimientos religiosos. Quienes conforman una secta sincrética surgen de capturar selectivamente temas y símbolos de otras o de religiones que se resuman en lo que la secta postula. La extensión de esa idea es frecuente en los estudios de las sociedades china e india.

## **Un ejercicio analítico: el nacionalismo argentino como "cuestión nacional"**

La experiencia política, social, económica y cultural de la Argentina es apropiada para un ejercicio analítico que aplique el examen precedente del tema nacionalista.

Me propongo realizar ese ejercicio empleando hasta donde me parece prudente la tipología de Haas, recuperando parte del debate de los escritores argentinos y extranjeros dedicados a la Argentina.

En la sección final pienso dejar abierto el tema del nacionalismo no sólo como cuestión nacional latente, sino como cuestión transnacional presente.

Y en breves reflexiones, justificar por qué creo en que el nacionalismo, como factor operante que reconcilie el papel necesario del estado nacional con un orden internacional cooperativo, debe conciliar al nacionalismo con los sistemas políticos y económicos que mejor convengan a las sociedades. En esa clave se entiende la recuperación del nacionalismo liberal.

Sin embargo, creo que el nacionalismo liberal deberá sortear debates ideológicos e intelectuales complejos para una comprensión universalmente aceptada.

Mi propuesta es denunciar el fenómeno del nacionalismo como cuestión transnacional en cuanto alienta los fanatismos y reivindica las concepciones étnicas y organicistas que dieron lugar a manifestaciones que se registran entre las más perversas del siglo. Pero también explicar por que cierto nacionalismo puede ser aceptado si supone o propone que el hombre es el camino de la nación, y no "la nación el camino del hombre". Esta última es la concepción propia de las manifestaciones fanáticas y totalitarias.

Ese tipo de nacionalismo bien podría llamarse nacionalismo personalista. Desde ese tipo de nacionalismo — se acepte o no la denominación me interesa se tenga en cuenta que tiene a la persona como centro — es posible repensar el tema del papel del estado nacional en medio del proceso transnacional de globalización.

Siempre me pareció insatisfactorio el tratamiento del nacionalismo en la historia de la Argentina moderna y contemporánea. Esto no significa desconocer ni desdeñar las contribuciones de historiadores y científicos sociales que han escrito sobre el nacionalismo obras importantes. La insatisfacción no evoca menosprecio, sino pretensión de abordajes nuevos, de un recorrido histórico más extenso y del empleo de marcos de análisis que recuperen el tratamiento interdisciplinario del tema.

Permítaseme citar dos ejemplos que deberían contribuir a poner en claro la sensación expresada al principio: un aporte breve pero muy sugerente de Gustavo Ferrari a propósito del nacionalismo liberal en la Argentina, y los recientes escritos de David Rock respecto de la derecha nacionalista argentina.<sup>59</sup>

Ferrari comienza manifestando parecida insatisfacción respecto de la "cronología histórica que ubica el surgimiento del nacionalismo en las primeras décadas de este siglo", y la copiosa literatura en su mayoría dedicada al llamado nacionalismo "de derecha" insinuado después de la primera guerra mundial. Y se dedica a rastrear el "nacionalismo liberal" que encuentra muy pronto desde la independencia del imperio español que los argentinos declaran en 1816. Rescata el recuerdo de la llamada "generación del 37" y la aparición en pleno régimen rosista del periódico "La Moda" que circulaba sobre todo en Buenos Aires y que en su ejemplar del 27 de noviembre de 1837 elogiaba a "Mazzini, coloso de treinta años y jefe de la Joven Europa". Desde Montevideo actuaba un agente de Mazzini y Garibaldi, fundador de una filial de la Joven Italia en la capital uruguaya. Líder de la logia argentina fue Esteban Echeverría cuya vida tiene un curioso paralelo con Mazzini. Por lo pronto, Echeverría funda la Asociación de Mayo en 1846 y Mazzini la Asociación Nacional Italiana en París en 1848. En 1838 un grupo de jóvenes funda la Joven Argentina con un juramento inspirado en la Joven Europa. El año anterior Echeverría había publicado un curioso ensayo titulado "Fragmento Preliminar al Estudio del Derecho" en cuyo prefacio, con lenguaje mazziniano, afirma que "una nación no es una nación, sino por la conciencia profunda y reflexiva de los elementos que la constituyen", propone como objetivo la formación de una conciencia nacional y la eliminación de la herencia colonial.<sup>60</sup> Diez años más tarde se registra una polémica agria entre exiliados — Alberdi y Sarmiento — en torno de la nacionalidad argentina. El Sarmiento de entonces quería abandonarla y adoptar la chilena, exaltado por su proscripción durante el régimen de Rosas y entregado al país donde podía "gozar de las bendiciones de la civilización". Frente a esa "prédica del desarraigo", Alberdi replicó indirectamente manifestando su derecho "a exclamar con orgullo 'soy argentino'". Vencido Rosas, se produjo un grave conflicto de dominación en la Confederación Argentina entre Buenos Aires y el interior. El pleito fracturó al país, abrió fisuras por donde intervinieron potencias

---

<sup>59</sup> Gustavo Ferrari. "Esquema del nacionalismo liberal en la Argentina" (*Criterio*; Año LIV, N° 1856, Marzo 26, 1981, Buenos Aires, pp. 126-134); David Rock. *Authoritarian Argentina: The Nationalist Movement. Its History and its Impact* (University of California Press, 1993). Hay traducción argentina: *La Argentina Autoritaria: Los Nacionalistas, su Historia y su Influencia en la Vida Pública* (Buenos Aires: Ed. Ariel/Espasa Calpe, 1993), y el capítulo del libro editado por Sandra McGee Deutsch y Ronald H. Dolkart, "The Argentine Right: Its History and Intellectual Origins, 1910 to the Present" (*Antecedents of the Argentine Right*; Wilmington, Delaware: SR Books, 1993, pp. 1-34).

<sup>60</sup> Cf. Ferrari, op. cit., p. 127; Jorge M. Mayer. *Alberdi y su tiempo* (Buenos Aires: 2ª ed. 1973, tomo I, cap. IV). Faustino J. Legon, en la introducción al volumen colectivo *Doctrina política de la Asociación de Mayo* (Buenos Aires: 1939, pp. 41-42), especialmente nota 13.

extranjeras y puso en peligro la integridad nacional.<sup>61</sup> Ese fue el tema que trató Alberdi en un libro escasamente conocido de 1855. En los años '60 Bartolomé Mitre fundó el partido Nacionalista, los liberales se lanzaron a unificar y dominar la nación y Sarmiento, un liberal del interior, llevó a cabo una política militar que no suele asociarse con su nombre — el político que enseñó el castellano a los argentinos, según la expresión del ilustrado nacionalista Marcelo Sánchez Sorondo — pero que significó traer a la Argentina las armas que se habían ensayado en la guerra civil norteamericana — el torpedo, los monitores en los ríos — y que Liddell Hart advirtió como anticipos de lo que se emplearía en la primera Guerra Mundial. Sarmiento los trajo a la Argentina al terminar el conflicto norteamericano, para fuerzas armadas que debían tener capacidad de defensa nacional. Con la llamada "generación del 80" y la presidencia de Roca, las líneas de una política nacionalista liberal quedan trazadas. En el apogeo del liberalismo argentino el poder "nacional" se extiende hasta los confines del territorio, se unifican las fuerzas armadas con la supresión de las milicias provinciales, se instituye una moneda nacional, se federaliza la capital de la república, se nacionaliza la escuela y se introduce el laicismo como un "toque de nacionalismo jacobino".

La formación de la Argentina moderna fue la fragua de la tradición republicana. Una república conservadora, aristocrática, restrictiva, propia de la que hemos llamado antes de ahora, la "Argentina de los notables". El nacionalismo liberal no solo fue expresión de la "complementariedad" entre nacionalismo y liberalismo característica del siglo en Europa. Puso algunas de las semillas que germinarían en el siglo siguiente con la forma del nacionalismo antiliberal. Esta es la tradición nacionalista que enseguida procuraré describir y que desde antiguo me pareció la tradición alternativa, la tradición contestataria de la tradición republicana, perteneciente a la tradición liberal.<sup>62</sup>

La tradición republicana se hizo a través del liberalismo como ideología militante asociada al nacionalismo, y se proyectó en la constitución nacional, la educación y la inmigración como ejes fundamentales. La constitución era para los hombres de la llamada Organización Nacional un catecismo laico, un programa de cambio político, económico, social y cultural. En ese programa de cambio tenía un papel fundamental la inmigración extranjera. El impacto de la inmigración fue tan impresionante como el que puede exhibir la historia norteamericana. Gino

---

<sup>61</sup> Cf. César García Belsunce, Carlos Floria et al. La Crisis de la Confederación Argentina (Buenos Aires: 1958). El tema lo hemos tratado en detalle en Carlos A. Floria y César García Belsunce. Historia de los Argentinos (Buenos Aires: 2 volúmenes, Ed.Kapelusz, 1971). Nueva edición actualizada hasta la presidencia de Carlos Menem, Editorial Larousse, Buenos Aires, 1993.

<sup>62</sup> Cf. Carlos A. Floria. El comportamiento de la oposición en la Argentina (Buenos Aires: Contribución a las Primeras Jornadas de Ciencia Política, Universidad del Salvador, 1968). Robert A. Dahl tiene en cuenta esas discusiones en Polyarchy: Participation and Opposition (Yale University Press, 1971). En ese *paper* examinó el tema de la "oposición conspirativa" en un sentido muy próximo al que John Breuilly atribuye a ciertas versiones del nacionalismo como oposición en su obra de 1982/1993.

Germani, un inmigrante académico que renovó la sociología argentina, examinó a fondo el tema: "entre los años 1960-70 y 1910-20, la Argentina experimentó un crecimiento extraordinario de su población, una expansión sin precedentes de su economía y un cambio drástico en el sistema de estratificación." Hacia el Centenario (1910), ocho de cada diez varones adultos que caminaban por Buenos Aires eran extranjeros. Seis de cada diez en todo el litoral.

Como diría Jorge Luis Borges décadas después, en la Argentina no hay verdadera aristocracia: "se hizo con inmigrantes viejos que recibieron inmigrantes nuevos...". La educación nacional debía "nacionalizar la cultura", consolidar una identidad, contribuir a resolver lo que los escritores de entonces comenzaban a llamar la "cuestión argentina".

Los liberales nacionalistas, Sarmiento entre ellos, comenzaron a mostrar recelo hacia el inmigrante; el sentimiento xenófobo estalla en obras muy leídas a fines del siglo y alguna reacción antisemita se manifiesta, sobre todo en sectores intelectuales.<sup>63</sup>

En 1910 aparece la Revista Argentina de Ciencia Política, fundada y dirigida por Rodolfo Rivarola. En sus primeros números incluía lo que puede considerarse la primera encuesta política. Una "cédula para la clasificación de ideas políticas, destinada a facilitar la formación de partidos en la República Argentina", según anunciaba la revista. La cédula contenía siete rubros; el último era "nacionalismo". Distinguía entre "nacionalismo histórico" y "nacionalismo progresivo". Por "nacionalismo histórico" Rivarola entendía el que "intenta formar la unidad de la conciencia nacional con la admiración del pasado, y adopta la enseñanza de la historia como instrumento educativo de moral cívica". Por "nacionalismo progresivo" entendía "el que aspira a formar la unidad de la conciencia nacional mediante el reconocimiento de la nueva composición étnica de la población y la fidelidad a la promesa declarada en el preámbulo de la Constitución: 'para todos los hombres del mundo que quieran habitar el suelo argentino' ".

Es la primera "clasificación del nacionalismo" que hasta donde he podido explorar el tema produce una publicación — académica y política — en la Argentina. Adviértase que el nacionalismo es entendido como aspiración a la unidad de una conciencia colectiva en beneficio de una identidad, o bien asimilación consentida a través de la promesa de fidelidad a la constitución política. Ninguna de las versiones que describe Rodolfo Rivarola cuestiona el principio de legitimidad

---

<sup>63</sup> El último libro de Sarmiento se titula Condición del Extranjero en América. Uno de los artículos que el libro contiene (1888) se titula "Una nación sin nacionales". Otro, "La Babel de banderas". Criollos y aristócratas locales se alían contra el inmigrante. Este se reúne en "colonias" armadas y con banderas, bandas musicales e himnos propios. Ezequiel Gallo trata el fenómeno con notable expresividad y documentación en La Pampa Gringa (Buenos Aires: 1983).

republicano liberal de la constitución. Son rastros interesantes para un examen atento del nacionalismo liberal en la Argentina desde las generaciones fundacionales del régimen constitucional del siglo pasado.

Pero "los viejos liberales argentinos son como esos padres terribles y omnipotentes que cuestan a sus hijos décadas de diván psicoanalítico, con resultado incierto...".

No solo expusieron recelos y predicaron un nacionalismo "defensivo" que para la generación heredera de la del '80 debía ser, según algunos de sus expositores, propias de un "destino manifiesto" potencialmente agresivo.<sup>64</sup> Inventaron, como dice Gustavo Ferrari con ironía expresiva pero acierto sustancial, el revisionismo histórico. Alberdi abrió el camino con sus críticas a la historia escrita por Mitre. Pero el representante típico de lo que se llamó "revisionismo" en cuanto reivindicó a Rosas y abrió una corriente historiográfica fundamental para entender el nacionalismo posterior, fue Adolfo Saldías. "Porteño neto", liberal, masón, secretario de Sarmiento, formado en la tradición "unitaria", sería para asombro de los nacionalistas que vendrían después, exponente calificado de la tradición "federal" en la que el nacionalismo antiliberal en casi todas sus versiones, apoyaría su lectura de la historia.<sup>65</sup>

En un registro todavía ajeno a un franco enfrentamiento con el liberalismo nacionalista, otro de los herederos de la generación del 80, Ricardo Rojas, publica en 1909 *La Restauración Nacionalista*, a propósito de una misión oficial para informar sobre la educación de la historia en Europa. Rojas diferencia el "patriotismo instintivo" de lo que llama "nacionalismo doctrinario", que define como un método social. Expresa que "se propone turbar la fiesta del mercantilismo cosmopolita" que había organizado, se entiende, la generación de sus padres. Para Rojas el nacionalismo era "esa concepción moderna del patriotismo que tiene por base fundamental territorial y política la nación." Y en nota al pie añade una advertencia importante para lo que viene después: el nacionalismo es una palabra lanzada en Buenos Aires con imágenes del nacionalismo francés asociado a Barres. Pero el nacionalismo argentino es "por tradición laico y democrático y ha de ser

---

<sup>64</sup> Roberto Etchepareborda. "La generación argentina del destino manifiesto" (*Investigaciones y Ensayos*, tomo 16, 1974, Buenos Aires, Academia Nacional de la Historia, pp. 111-137). La rotunda frase sobre los "viejos liberales argentinos" es naturalmente de Gustavo Ferrari, op. cit. (p. 132).

<sup>65</sup> Cf. Tulio Halperín Donghi. "La Historiografía, treinta años en busca de un rumbo" (*La Argentina del Ochenta al Centenario*, bajo la dirección de Gustavo Ferrari y Ezequiel Gallo, Buenos Aires: 1980, Editorial Sudamericana, pp. 829-849); Idem, "El revisionismo histórico argentino como visión decadentista de la historia nacional" (*Alternativa*, junio de 1984, Chile, pp. 72-93), y la relevante tesis de Diana Quatrocchi-Wolson. *La querelle historiographique en Argentine: Quete d'identité pour une nation en crise. Histoire et politique. 1916-1955* (Université Paris VII-UFR: 1989).

pacifista por solidaridad americana". El nacionalismo democrático que expone Ricardo Rojas es el puente por donde circularán, en una suerte de doble vía, los liberales nacionalistas y los nacionalistas antiliberales.

La mención de Barres nos va introduciendo en una de las versiones del nacionalismo antiliberal. Pero no es una introducción sencilla sino compleja. La simplificación de lo complejo — sin perjuicio de observaciones sobre la información que emplea — es lo que critico en la obra de David Rock sobre el nacionalismo argentino. No creo apropiado encabezar un libro con el abarcador título "La Argentina Autoritaria", para confinar el autoritarismo en un examen sin matices suficientes del nacionalismo de extrema derecha.

Me parece preciso atender al hecho de que entre los liberales, los socialistas, los conservadores y las expresiones partidarias correspondientes — incluyendo a un partido nacional de tradición política liberal como la Unión Cívica Radical — las manifestaciones de autoritarismo estuvieron — y suelen estar — presentes. El peronismo histórico se expresó autoritariamente desde su primera "diarquía" gobernante — Juan y Eva Perón — y sus sucesores no han abandonado ese estilo.

Esta comprobación sucinta que no habré de desplegar en este lugar remite al historiador a un marco de análisis político y cultural que tenga en cuenta, en primer lugar, el estilo de autoridad prevaleciente en una sociedad dada. Cuando Stanley Hoffmann y Michel Crozier en sus ensayos sobre Francia examinan el "estilo de autoridad francés", es claro — sobre todo en los notables trabajos de Hoffmann — que está presente como "estilo" la monarquía republicana. En el caso de la Argentina, como en la mayoría de los países latinoamericanos — aunque no solo en ellos — el estilo de autoridad tiene la impronta del caudillo. Esta no es una categoría anacrónica, y el hecho de que el mundo intelectual suela reemplazarla por expresiones aparentemente más precisas que se refieren a una excesiva "personalización" del poder revuelve las aguas profundas donde descansa en una sociedad el estilo de autoridad.

Esto es visible en el caso de los liberales argentinos. La mayoría de los liberales contemporáneos han sido — y son — "liberistas" en el sentido empleado por los italianos al menos desde Benedetto Croce y refinado por Giovanni Sartori. Son liberales en lo económico pero disponibles para el autoritarismo político en la medida que este proteja las leyes del mercado tal como aquellos lo entienden. Y en el caso del liberalismo oportunista, que no es infrecuente, el liberista argentino defiende directamente sus intereses sectoriales o corporativos. Para la ciencia política existe un "neocorporativismo liberal", de donde ni siquiera el tema corporativo es distintivo por si solo para describir los rasgos y la "geografía" del nacionalismo y de la derecha en general. Lo expuesto explica por qué muchos liberales — liberistas — acompañaron de buena gana y justificaron regímenes militares, y a su vez por qué los gobiernos militares retenían los ministerios políticos y de educación y cedían los de economía al neoliberalismo vigente.

En esa línea de ideas, tengo mis reservas respecto de The Argentine Right tal como se presenta en la obra encabezada por el ensayo de Rock "Antecedents...". La mayor parte de los hechos y manifestaciones que los autores han reunido son ciertos, sobre todo en el trabajo de Sandra McGee Deutsch, específico y documentado, y en los de Leonardo Senkman y Paul Lewis, que examinan a la "derecha" en regímenes civiles y militares, respectivamente.

Pero pienso que el término 'derecha' referido a la vertiente ultraconservadora cuyo punto de partida descansó en una concepción organicista de la sociedad y en el antiliberalismo tal como acota Rock su tema, priva al resto de la obra de una plataforma histórica necesariamente amplia, con una geografía escarpada y con una pluralidad de manifestaciones entre las cuales ese ultraconservatismo organicista y antiliberal fue una de ellas.<sup>66</sup> La metamorfosis de las derechas necesita un examen difícil pero necesario.

El entrismo — es decir la táctica de grupúsculos ideológicos y militantes que "penetran" una organización mayor o un partido de masas para capturarlo desde dentro — suele ser atribuido solo a ciertas izquierdas. Y esto es parcialmente cierto. Es cierto que ciertas izquierdas — el llamado Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) y sectores de Montoneros — intentaron el entrismo en el peronismo histórico y fueron rechazados o absorbidos por la evolución del peronismo posterior a 1974. Pero cabe preguntarse si la táctica del entrismo debe confinarse a la izquierda. Creo que la invasión del vértice político del peronismo actualmente gobernante — "menemismo" — por sectores de la derecha liberista representada entre otros por dirigentes y grupos del pequeño partido Unión del Centro Democrático (UCD) es una forma de entrismo de derecha, racionalizado por la identificación relativa con el programa económico.

El repliegue del nacionalismo liberal hacia el principio del siglo y la irrupción del tema del extranjero, de la revolución comunista y de la revolución fascista, dieron lugar a dos versiones del nacionalismo distintas o diversas, según los casos, del nacionalismo liberal. La primera fue la del nacionalismo democrático, que no se suele registrar pero, aunque espasmódica creo interesante porque pretende la alianza de la democracia con el nacionalismo.

Esta experiencia — que los franceses hallarán décadas después en el "alambique ideológico" del gaullismo — se dio en el intento citado de Ricardo Rojas y se expresa en el caudillo radical Hipólito Yrigoyen. Creo que el radicalismo yrigoyenista evocaba ese tipo de nacionalismo, incapaz de resistir en la década del '20. La emergencia y el impacto del nacionalismo antiliberal, explicarían en los años

---

<sup>66</sup> Un modelo de análisis que a mi juicio es ejemplar y expresivo es el libro de Rene Remond. La Droite en France: De la Premiere Restauration a la Vie Republique (París: Aubier, 1963). Una investigación localizada en una expresión específica de la ultraderecha francesa, notablemente reconstruida, es el libro de Eugen Joseph Weber. Action Française. Royalism and Reaction in Twentieth-Century France (Stanford, California: Stanford University Press, 1962).

'30 la emergencia de una versión del nacionalismo a la izquierda del espectro ideológico, que en la Juventud Radical representó FORJA (Fuerza de Orientación Radical de la Joven Argentina).

La emergencia y plenitud del nacionalismo antiliberal como cuestión nacional ocurre con nitidez creciente a partir de la primera guerra mundial. Como señala Carlos Waisman, los nacionalistas que vienen "diferían del modelo fascista en su rechazo total de la modernidad política... Su organicismo era totalmente autoritario y antimovilizacionista." Mi propósito no es repetir en este lugar los dichos y hechos de una historia del nacionalismo argentino que Enrique Zuleta Alvarez desde una posición testimonial explícita, Cristian Buchrucker o Marysa Navarro Gerassi desde tesis académicas realizadas en ambientes y con influencias diferentes y una literatura copiosa permiten reconstruir.<sup>67</sup>

Mi intención es seguir el ejercicio de análisis aplicando las secuencias enunciadas en los primeros pasajes de estas reflexiones y tipologías como la propuesta por Ernst Haas.

Enrique Zuleta Alvarez distingue entre el nacionalismo doctrinario y el nacionalismo republicano. Variantes de la derecha, los "republicanos" fundaron un partido y tendieron a la solución de problemas prácticos. Los "doctrinarios", en la clasificación de Zuleta Alvarez, fueron dogmáticos, utópicos, imitadores de formas europeas — léase, fascismos — y partidarios del golpe militar. Añado que, simpatizante de los hermanos Irazusta, Zuleta Alvarez reclama para ellos la predica de un "nacionalismo económico" que no reconoce en los precursores aristocratizantes y menos preocupados por el tema del "imperialismo", dominante en la obra de los Irazusta. Cristian Buchrucker acepta parcialmente esa clasificación pero la sitúa como subtipo del nacionalismo restaurador, que con el nacionalismo populista considera los dos tipos fundamentales del nacionalismo antiliberal en la Argentina contemporánea, aunque su análisis llega hasta el final del "peronismo histórico", 1955. Básicamente, Buchrucker señala que los propios nacionalistas que preparan el ambiente para la crisis de 1930 hablaban de "restauración", mientras que el nacionalismo que nace en el radicalismo posterior al golpe de estado de ese año tiene a la soberanía popular y al "pueblo" como postulados básicos.<sup>68</sup>

---

<sup>67</sup> Enrique Zuleta Alvarez. El Nacionalismo Argentino (Buenos Aires: Ed. La Bastilla, 2 volúmenes, 1975); Cristian Buchrucker. Nacionalismo y Peronismo: La Argentina en la crisis ideológica mundial (1927-1955) (Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1987); Marysa Navarro Gerassi. Argentine Nationalism of the Right: The History of an Ideological Development, 1930-1946 (New York: tesis doctoral para Columbia University, 1964), con versión en español, ampliada y corregida, Julio Alvarez, Ed. (Buenos Aires: 1969). Incluyendo, críticas aparte, la última publicación citada, The Argentine Right.

<sup>68</sup> Un testimonio vívido del nacionalismo animando la acción de los sectores juveniles de los años 30 se encuentra en el ensayo autobiográfico de José Luis de Imaz. Promediados los Cuarenta (Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1977). Imaz recuerda su admiración adolescente por los postulados del nacionalismo católico, la vía hispana de su nacionalismo "interior" -- pues sería un "internacionalista" activo incluso en la oposición a un conflicto armado con Chile -- y el "desdén conmisericordioso" que los

Pienso que si "la Argentina ha encabezado a toda la América Latina en el desarrollo del nacionalismo" según la razonable comprobación de Whitaker y Jordan,<sup>69</sup> se impone intentar la reorganización de las exploraciones históricas a través de tipologías orientadoras. El nacionalismo argentino contemporáneo, en contrapunto con el nacionalismo liberal del siglo pasado, puede entenderse mejor si se completa la secuencia de la lectura de la historia, de la sociedad, de las instituciones y de los valores.

La lectura de la historia del nacionalismo antiliberal arraiga en el "revisiónismo histórico". El revisionismo histórico no es la revisión que proponía Saldías y que el historiador profesional acepta como quehacer permanente y natural. El revisionismo histórico se proyectó como ideologización de la historia al servicio de una "contra-historia", en pugna con la escrita y en mayor medida atribuida al nacionalismo liberal, sin matices. Por lo tanto, el nacionalismo antiliberal tendría desde entonces, en la contra-historia, el primer paso de una secuencia que es indispensable para la mejor explicación política. La "politización de la historia y la 'historización' de la política"<sup>70</sup> en la Argentina contemporánea transforman esa secuencia, por analogía, en el primer peldaño hacia la consolidación de la plataforma del nacionalismo antiliberal. La figura de un autócrata bonaerense importante para explicar la Argentina de la primera mitad del siglo XIX — Juan Manuel de Rosas — se convierte para el revisionismo en arquetipo gobernante, en ideal de gobierno. Y esto alcanza a su régimen político. Esa contra-historia alentaba no solo anacronismos y canonizaba sin matices situaciones complejas: recorría el camino que terminaba en la dictadura como el buen gobierno señalado por la necesidad y habitado por los "mejores".<sup>71</sup>

---

partidarios de los Irazusta -- los republicanos de Zuleta -- dispensaban a los "nacionalistas clásicos" (p. 56). Así como su paso por la Alianza Libertadora Nacionalista que abandona cuando descubre que se había transformado en un grupo de delincuentes. El ensayo, procedente de un sociólogo reconocido que se formó con Gino Germani, es elocuente para reconstruir la época tal como se vivía en Buenos Aires. Cosas no muy diferentes ocurrían en Europa occidental.

<sup>69</sup> Arthur P. Whitaker y David Jordan. Nationalism in Contemporary Latin America (New York: The Free Press, Macmillan, 1966).

<sup>70</sup> La expresión es de Diana Quattrocchi-Woisson. Un nationalisme de deracines. L'Argentine, pays malade de sa memoire (París: Editions du Centre National de la Recherche Scientifique, 1992).

<sup>71</sup> Julio Irazusta, militante e inspirador fundamental del nacionalismo "republicano" en la clasificación de Zuleta Alvarez, advierte las consecuencias disparatadas de esa proyección. En su Ensayo sobre Rosas, donde considera al gobernante de la Confederación como el mejor de los posibles en su tiempo, añade: "Pero tampoco tengo empacho en declarar que, por hoy, aquí y ahora, soñar con dictaduras basándose en el precedente de Rosas es no comprender ni el pasado ni la actualidad argentina." Buchrucker señala que la sensatez de esas palabras eran la excepción, y no la regla, entre los nacionalistas restauradores. op. cit., p. 132.

El nacionalismo antiliberal hacía también una lectura selectiva de la sociedad. Fue en sus orígenes una interpretación de la Argentina corporativa, una versión aristocratizante y desmovilizadora. Tenía sus mentores ideológicos como Barres, Maurras, Ramiro de Maeztu y todas las influencias que esos nombres evocaban. Pero al menos dos advertencias convienen para este ejercicio de análisis.

La primera es que desde la perspectiva ideológica el recorrido de las ideas que la animaba era sutil y contenía elementos ambigüos. La segunda es que buena parte del nacionalismo argentino de ese tiempo, mientras reconocía influencias de autores relevantes de la ultraderecha francesa permanecía fiel al tradicionalismo español. Lo que no siempre se advierte es que existía la "vía española" de ciertas ideas francesas.

Estas observaciones tienen relación con la lectura de las instituciones que realizaba el nacionalismo antiliberal en todas sus versiones. Leer a Barres no era lo mismo que leer y admirar a Maurras. El nacionalismo "barresiano" tenía una doble faz: una faz contestataria, "plebeya" y socializante, cautivante para la juventud por el culto de la energía y de la aventura. Y una faz conservadora que reclamaba el apoyo a las "fuerzas del orden", de la jerarquía social — fuerzas armadas, Iglesia, instituciones tradicionales. Pero en el plano doctrinario era diferente del nacionalismo de Maurras que tanto influyó en el nacionalismo antiliberal argentino. Ambos convergían en una extensa reflexión sobre la decadencia. Pero Barres nunca renunció, ni afectiva ni intelectualmente, a la herencia de la Revolución Francesa. No puso en cuestión la forma republicana de gobierno. El principio de legitimidad republicano le parecía incontestable, precisamente en nombre del arraigo de Francia en su historia. Esto, muy bien tratado por Eugene Weber y por Raoul Girardet, conduce a una explicación que me parece apropiada a las causas del atractivo del maurrasismo en muchos nacionalistas antiliberales de la Argentina de los años '20, '30 y '40.

Siempre me llamó la atención por qué Charles Maurras, que en su predica había otorgado un papel fundamental para la vida de Francia a la Iglesia católica, ve condenadas la mayoría de sus obras más importantes por el llamado Santo Oficio el 29 de diciembre de 1926. Ese pensamiento, el grupo y la escuela política de Maurras habían representado un gran intento, nacido del affaire Dreyfus, para dar a la derecha francesa una doctrina firme y coherente.<sup>72</sup> Ese pensamiento capturó la admiración de muchos católicos entre sus muchos adherentes creyentes y no creyentes. Retomaba gran parte de la construcción de los grandes reaccionarios del siglo XIX, pero le amputaba su clave de bóveda: Dios. Sería al cabo una suerte de clericalismo ateo, de teocracia sin Dios. Esa sería la sustancia de la condena de la Iglesia a las obras de un agnóstico que la situaba en un lugar de privilegio pero como

---

<sup>72</sup> Cf. Jacques Juillard. "La politique religieuse de Charles Maurras" (*Esprit*, marzo 1958, París, pp. 359-384). También Remond, citado, y Eugene Weber, *Action Francaise...*

"factor de un orden" social y político. Las alternativas del debate en torno de Maurras y de su forzada reconciliación con la Iglesia luego de una vida trágica que describe magistralmente Eugene Weber, no son para este lugar.

Creo que Charles Maurras — y el tradicionalismo monárquico que evoca — capta por la vía estética al poeta Leopoldo Lugones, cuya confusión y sus veleidades políticas eran proverbiales. Pero al mismo tiempo el maurrasismo era funcional para el desarrollo del nacionalismo antiliberal en su preparación conspirativa. Y esto otorga al maurrasismo una fuerza de convicción que alcanza incluso a quienes no lo invocan. Sea por la vía francesa o por la vía española. *Action Française* desde París; *Acción Española* desde Madrid. Afrancesados o hispanistas, los nacionalistas antiliberales que venían denunciando a la inmigración, a la república democrática como "caos obscuro" (expresión de Maurras), a la benignidad de un país que recibía al extranjero según los postulados de la constitución, encuentran argumentos para otra sospecha: la convicción de que la mayoría de las empresas son motivadas por intereses financieros que conspiran contra el interés nacional. El "poder del dinero" es infinito y sospechoso: la democracia norteamericana es juzgada en función de ese prejuicio. En los Estados Unidos, dirá Maurras, reina una oligarquía plutocrática que resume Teodoro Roosevelt, "el hombre de los trusts". La predica de Maurras, que partió del odio a los alemanes para terminar en el colaboracionismo, tenía una apelación especial porque en su defensa de la monarquía, había dos "arbotantes" para su catedral política: la cruz y la espada, la iglesia y la milicia, el poder clerical y el poder militar.

Flexión decisiva en la historia de las ideas y de los sentimientos políticos. En ese nacionalismo integral, con la nación y el interés nacional como absolutos, provocativo pero doctrinariamente débil pese a ser hijo del racionalismo positivista del siglo anterior, el monarquismo no es una fe sino el resultado de una "encuesta", de la experiencia, de las "leyes de la física social". Clasicistas, su ética es el resultado de una estética. Si bien no son los únicos inspiradores del nacionalismo antiliberal de los argentinos de los '20 y de los '30 — todavía hay rastros de nacionalistas que se ignoran en ese aspecto — representan un caso de especial importancia para entender el "recorrido social de una idea", aplicar el principio de complementariedad invocado y explicar cómo, por una suerte de camino natural, el nacionalismo antiliberal, en sus versiones restauradoras, fascistas y conservadoras, convergieron en 1930 en el golpe de estado.

La novedad no consistió en la intervención de los militares en la política argentina, hecho que sucedía desde la revolución por la independencia en el siglo pasado.<sup>73</sup>

---

<sup>73</sup> Cf. Robert Potash. Ejército y política en la Argentina. El riguroso examen histórico de Potash que comienza reconstruyendo el prólogo de la crisis de 1930, termina con The Army and Politics in Argentina, 1962-1973: From Frondizi's Fall to the Peronist Restoration (Stanford University Press -forthcoming). La versión castellana aparecerá en la Argentina con el título: El Ejército y la Política en la Argentina. 1962-1973. Desde la caída de Frondizi hasta la restauración peronista (Buenos Aires: Ed. Sudamericana, 2 volúmenes, en preparación).

La novedad fue que por primera vez en la historia de los argentinos la intervención militar tuvo una justificación ideológica: la del nacionalismo antiliberal y el conformismo entusiasta, resignado o perplejo de muchos civiles y de la mayoría de los militares que presenciaron la ejecución del golpe de estado de 1930. El primero de una serie cuya última edición fue el golpe de estado de 1976.

Había llegado, según Lugones, "la hora de la espada" en el clima nacional e internacional donde el "culto del jefe" por los fascismos era un elemento político fundamental.

Así como el pensamiento liberal fue, según se ha dicho, el "bajo continuo" — la corriente principal — en la política moderna de Occidente hasta el siglo presente, el pensamiento antiliberal y la mentalidad integrista<sup>74</sup> transformaron el nacionalismo en el "bajo continuo" de la política contestataria al principio de legitimidad democrático constitucional — entendida en buena teoría política como democracia liberal — en el caso que estamos examinando desde un ejercicio de análisis político.

En su último libro<sup>75</sup>, Giovanni Sartori plantea dos interrogantes que convienen a nuestro tema. El primero sugiere las condiciones en que una democracia puede responder al desafío de los nacionalismos y de otros demonios cuando rescata una afirmación sutil pero decisiva: "Al tiempo que se hace más difícil resistirse a la democracia, se hace más difícil resistir (si es que se quiere hacerlo) dentro de la democracia..." Para sus propios fines Sartori modifica la afirmación del siguiente modo: al tiempo que se hace cada vez más difícil resistirse a la democracia, ¿sabrá la democracia resistirse a si misma? En los mapas antiguos, recuerda Sartori, las tierras desconocidas se señalaban con hic sunt leones, aquí están

---

<sup>74</sup> Sobre el "integrismo" como mentalidad y estilo político, véase Joseph Folliet. "Progresismo e integrismo. Ensayo de análisis existencial" (Criterio, N°s. 1243 y 1244, Buenos Aires, 1955). En este punto es oportuno indicar que Criterio, fundada en 1928 por un grupo de nacionalistas católicos, fue cambiando sin crisis internas su composición intelectual y sus análisis y prédicas políticas, culturales y sociales. Desde fines de la década del '50 -- según consta a quien esto escribe quien se incorporó entonces a la redacción de la revista -- Criterio comparte los valores fundamentales de una democracia pluralista y constitucional. En las vísperas de 1976 estuvo entre las escasas publicaciones que declararon su oposición explícita al golpe de estado militar antes que éste se produjese. Sobre Franceschi y el movimiento católico integral, 1930-43 véase la tesis de Austen A. Ivereigh (Oxford: 1991). Gustavo J. Franceschi fue director de Criterio en la segunda de sus tres etapas, según Jorge Mejía, citado por Buchrucker, op. cit. (p. 137), en nota. Una expresión del "integrismo" católico, crítico del nacionalismo antiliberal en tanto para "cierto nacionalismo", el "capitalismo es peor que el comunismo pero crítico también de la democracia, ver la revista Cruzada (Buenos Aires: noviembre de 1965, año X, N°. 59). La revista llegó a publicar un número especial titulado "Contra Criterio", por la posición no integrista de la revista.

<sup>75</sup> Giovanni Sartori. La Democracia después del Comunismo (Madrid: Alianza Editorial, 1993).

los leones. Nosotros hemos entrado en un mundo lleno de leones, y el nacionalismo antiliberal en sus versiones integristas es uno de esos leones al acecho. Pero esta última extensión del análisis de Sartori no es de su responsabilidad, sino de la mía.

La segunda comprobación de Sartori es que para el género humano la experiencia de vivir sin enemigos es totalmente nueva. Para navegar en la política de masas es necesaria una brújula cuyo norte-sur se convierta, en materia política, en derecha-izquierda. Es verdad que "esa brújula enloqueció hacia 1990, con una 'izquierda' que giró 180 grados a la derecha" — los comunistas son los "conservadores" de Rusia — y una "derecha" que giró y se situó a la izquierda, con lo que los anticomunistas de Moscú son ahora los progresistas. El desconcierto actual de la izquierda es comprensible, pero "¿cual será... el nuevo vino que llenará los viejos odres?" Cuando funciona el *videopower*, cuando se sale del mundo de las "cosas leídas" para entrar en el de las "cosas vistas" luego de la transición de las "cosas oídas" que significó la radio, una incertidumbre clave se plantea así: que ocurre con el homo sapiens frente al homo videns. Las ideologías pasan por ese filtro, pero ese filtro deja pasar cosas buenas y malas, y la democracia estará mal dispuesta para funcionar y ser creída si es mal comprendida.

Una democracia que apenas alcanzó a funcionar y que era mal comprendida fue, precisamente, la oportunidad que favoreció la difusión intelectual y popular del nacionalismo antiliberal en la década del 30.

### **El "precipitado" ideológico y la "constelación del poder"**

Para examinar el fenómeno nacionalista en la Argentina contemporánea propongo se tengan en cuenta dos hechos: el primero, que el nacionalismo antiliberal en todas sus versiones pero sobre todo en la que se llama "integral" o integrista, fue en la realidad histórica un precipitado<sup>76</sup> de influencias externas e internas en el plano de las ideas y de las ideologías. Muchos de los actores principales, de los mentores intelectuales y de quienes hicieron de la ideología instrumento para la acción, adoptaron la postura del "partido de los puros". Empleo la expresión en el sentido de Jean Guilton.<sup>77</sup>

---

<sup>76</sup> El término "precipitado" en su acepción tomada de la química y aplicado a las ideologías, creo debérselo a Carlos Strasser en un remoto trabajo que supongo inédito. Para la versión definitiva de este trabajo habré podido precisar esto.

<sup>77</sup> Jean Guilton. *L'impur* (París: Ed. Desclee de Brouwer, 1991); "Llamo 'partido de los puros' a todo grupo que nace en el seno de una sociedad que juzga corrupta, impura, y que busca retornarla a su pureza perdida" (cf. p. 19). Esta definición permite recoger fenómenos muy diferentes, desde la conjuración política a la congregación religiosa, pasando por formas intermedias como ciertos partidos y todas las sectas.

Los nacionalistas antiliberales no fueron los únicos que actuaron desde el sentimiento o la intención del "partido de los puros" — los ultras de las derechas y de las izquierdas, los fundamentalistas, los integristas de todo signo actúan desde esa perspectiva. Existen dos clases de partidos de los puros: el que actúa para perfeccionar la sociedad y que coopera con ella, y el que pasa por grados insensibles de la colaboración a la oposición contestataria, del partido al complot.

En el primer caso el partido de los puros tiene fines análogos a los de la autoridad que gobierna. El centro del partido de los puros coincide con el centro de la comunidad, como la nobleza y el clero en el "antiguo régimen", como los partidos comunistas en las democracias populares de su tiempo, como los nacionalistas antiliberales en el período inicial de la mayor parte de los golpes de estado que han contribuido a realizar en la Argentina contemporánea.

Ahora bien. Como el trabajo conjunto de dos autoridades con el mismo fin es de sostenimiento improbable, el partido de los puros o bien domina totalmente la autoridad y la reduce a la unidad en torno de sí mismo, de su ideología y de sus seguidores, o bien se "desliga" (o es vencido en los conflictos internos) del poder y comienza a verlo desde fuera. En una primera etapa de esta segunda alternativa sucede la visión crítica. Muy pronto esa visión no satisface a los "puros", a los nuevos "cátaros" de la política. Trabajarán para destruir al poder que habían ayudado a ganar y al que habían servido, para reemplazarlo. El partido de los puros termina siendo el "partido de los conspiradores".

El nacionalismo que estamos examinando, alentado por la "conciencia inspirante" de intelectuales, se transforma en conciencia conspirante.

El nacionalismo como conciencia conspirante inspirado por intelectuales influyentes desde la ideología, participa en los golpes de estado de 1930, 1943, 1955 y 1966, sin mencionar los frustrados y sin entrar en el análisis complejo de la crisis que derivó en la caída del presidente Frondizi.

Esa "visión cátera"<sup>78</sup> de la política argentina atravesó la derecha y la izquierda y a la constelación del poder de la Argentina contemporánea.

"La conciencia pura consiente un gran mal en vista de un bien más grande." El tema de los fines y de los medios es insoslayable, pero el partido de los puros lo resuelve a partir del "último bien" que propone absolutamente puro, de donde el "primer medio" puede ser absolutamente impuro. Las sociedades racionales que han conocido a los sectarios bajo el Terror, en Francia, en Rusia, en la Alemania nazi, en Rumania, en la Bosnia actual, son las que pueden verse desde esa lupa. El caso argentino en examen no alcanzó la misma dimensión trágica, pero cuando se

---

<sup>78</sup> El término "cátaro" viene del griego y designa una secta de heréticos dualistas que se manifestó en Occidente entre los siglos XI y XII. Nacidos en el seno del cristianismo, representaron el profetismo absoluto. Luego el sectarismo total. Su final fue trágico.

leen a ciertos ideólogos del nacionalismo antiliberal se los ve con los atributos de los "puros". La conciencia conspirante pasa por el secreto. Donde hay luz no hay conspiración. Y junto con el secreto, el sentido de la traición. El menor desfallecimiento en el secreto es una falta capital. Si el secreto es revelado por la traición, el traidor debe ser eliminado. El partido de los puros vive en alerta perpetua, dispuesto siempre a la obra reparadora de la depuración. El partido de los puros puede producir los actos más heroicos, pero también los más perversos. Hitler, antiguo conspirador, conocía mejor que nadie los mecanismos del complot y la forma de conjurar conspiraciones. La Resistencia tiene en Francia una biografía compleja a través de las divisiones de los conjurados.

La Argentina del "partido militar" surgido de la inspiración pionera de los nacionalistas antiliberales que sostuvieron al jefe militar como héroe político armado representativo de la pureza frente a la sociedad corrompida, se explica en parte desde esa perspectiva. Avanzado el siglo, las consecuencias fueron del drama a la tragedia.

La Argentina militante de los años '70 fue una de las respuestas simétricas que creó por primera vez una "situación revolucionaria" como bien señala Carlos Waisman en "Reversal...", pero la mayor parte de sus líderes contribuyeron a que la corrupción de los medios corrompiera el fin.<sup>79</sup>

Es preciso examinar el recorrido del nacionalismo antiliberal a través de la "constelación del poder"<sup>80</sup>. Fiel a su tradición ideológica renegó de los partidos políticos, actuó desde las "ligas" una de las cuales estudia Sara McGee Deutsch, o practicó el "entrismo" en los grandes partidos populares. En el peronismo "histórico" su ingreso fue facilitado por la naturaleza antiliberal de aquel en lo político, económico y cultural y por la presencia del conservadorismo popular. Esta corriente tuvo suficiente importancia como para representar el perfil más comprensivo de Perón y del peronismo. No es sorprendente si hoy el menemismo se presenta como neoconservadorismo popular.<sup>81</sup>

---

<sup>79</sup> Ver Richard Gillespie. Soldiers of Peron: Argentina's Montoneros (Oxford: Oxford University Press, 1982).

<sup>80</sup> La expresión es de Jean Ladriere. "Le Pouvoir" (A. Gilson. Pour une démocratie efficace; Librairie Universitaire, Louvain 1965). "Cada tipo de sociedad," escribe Ladriere, "se caracteriza por una cierta configuración de la constelación del poder" que tiene cuatro estrellas: el poder político, el poder económico, el poder militar y el poder moral. La "estrella" dominante es el poder político. Pero la estrella donde se juega la victoria o la derrota de una ideología es el poder moral (Estoy prolongando el pensamiento de Ladriere).

<sup>81</sup> Carlos Floria y Luis Tonelli. "El menemismo: neoconservadorismo popular" (La Nación, 10 de octubre de 1993); donde analizamos la coalición social de base del menemismo como prolongación del peronismo histórico, a partir de los resultados electorales del 3 de octubre de 1993.

El nacionalismo antiliberal atravesó el sistema de partidos recalando sobre todo en el conservadorismo y — en el último medio siglo — en el peronismo. Ingresó en el poder militar, y animó la idea de los "Proyectos Nacionales" que los regímenes militares expusieron — y nunca concretaron — para complementar la acción de los "salvadores por la espada". El tema de los "proyectos nacionales" no es exclusivo de la Argentina<sup>82</sup>. Atrapó incluso a militantes de partidos de origen liberal como la Unión Cívica Radical pero la idea del "proyecto nacional" — expresión de no frecuente uso fuera de la Argentina — llevaba consigo una lógica interior autoritaria, cuando no totalitaria. El proyecto nacional emergía de un ejercicio "prospectivo". Homologado el proyecto, ¿qué sentido y qué papel tenía la oposición, la competencia política, el pluralismo, si la "ciudad ideal" había sido consagrada? Esa lógica interior era ineludible, pero permanecía encubierta por la retórica de proyectos que terminaban abandonados por sus autores. Primero, porque solía faltar en ellos el capítulo político de una democracia pluralista que los militares siempre prometieron para buscar la legitimación de su régimen por los fines, ya que no la tenía por el origen o los medios. Segundo, porque aún cuando se reconociesen en algunos de sus autores intenciones benignas o sinceras, los regímenes militares que sucedieron en la Argentina hasta el llamado Proceso de 1976-1982, claudicaron o terminaron en el fracaso.

Un segundo tema vinculado con el recorrido político del nacionalismo se expresó a través de la llamada doctrina de la seguridad nacional. Entendida en situaciones nacionales dependientes de los principales actores del orden internacional, el concepto de seguridad nacional se aplicaba en los años '60, '70 y parte de los '80 como una forma de absolutización del valor seguridad. Como toda absolutización de un valor relativo, la doctrina terminó en ideología de la seguridad a la que el nacionalismo dio su inspiración. Desde la ideología de la seguridad todos los otros valores — la libertad, la igualdad y la justicia — fueron sepultados en medio de ese "estado de naturaleza hobbesiano" que vivió la Argentina de los '70 y de parte de los '80.

En la izquierda, la llamada "izquierda nacional" recogió la influencia del nacionalismo reinterpretado desde su versión populista. En el poder moral, sectores del catolicismo contribuyeron a la formación de los nacionalistas de derecha que luego serían una de las fuentes de Montoneros — cuya liturgia y capacidad de movilización exhibían rasgos de lo que se llamó, tal vez impropriamente, "fascismo de izquierda" más por desaprensión intelectual que por propiedad conceptual — pero también a los partidarios de la Teología de la Liberación. Entre estos había teólogos genuinos que influyeron en la teología cristiana, como fue reconocido en

---

<sup>82</sup> Véase Samuel Bailey. Nationalism in Latin America y en el mismo libro David C. Jordan. Argentina's Right-Wing Nationalists, y especialmente Helio Jaguaribe de Mattos. A Succint Analysis of Brazilian Nationalism, donde Jaguaribe explica la relación entre nacionalismo económico y desarrollo, que hizo del desarrollismo una ideología derivada del nacionalismo, con gran capacidad de apelación en América Latina y de penetración en el mundo militar. Cf. Candido Antonio Mendes de Almeida. Nacionalismo e Desenvolvimento (Rio de Janeiro: 1963).

documentos fundamentales de la Iglesia Católica y de otras iglesias. Pero hubo también una suerte de ideologización de la teología que formaba parte del clima de la época en toda América Latina y que en la Argentina se unió a la "militarización" del lenguaje político y social.<sup>83</sup>

El recorrido social del nacionalismo antiliberal alcanzó por entonces la plenitud, como ideología y contra-ideología, como justificador de los salvadores por la espada y de los salvadores por la revolución. Hermanos-enemigos, irían abrazados al abismo, como en la famosa obra de Stronheim, *Les Rapaces*. Muchos dirigentes eran cínicos, pero la mayoría de los dirigidos estaban entregados con sinceridad a una causa o alienados por las ideologías. Las "conciencias conspirantes" del integrismo buscaban la ciudadela de la pureza con la peligrosa locura de los cátaros. Como en el célebre film "2001, Odisea del espacio": los puros dejan el planeta hacia un vacío espacial sobrepasando la velocidad de la luz. El drama cotidiano lo vivían quienes quedaban en la Tierra encerrados en el estado de naturaleza; *hic sunt leones*.

Dentro del poder moral, ciertos intelectuales, periodistas y clericales, fueron responsables solidarios del clima y de la justificación de la mayor parte de los golpes de estado. Y en algunos casos víctimas de los demonios que habían contribuido a libear. Desde la derecha y desde la izquierda se empleaban con alguna convicción y mucha frivolidad las distinciones peligrosas que el nacionalismo antiliberal había predicado: el "país real" contra el "país legal". La democracia, que en primer lugar es régimen de gobierno del estado e instituciones apropiadas para ello, era despreciada. La izquierda marxista-leninista contribuía con su prédica contra la "democracia burguesa". Esa historia no es nueva ni exclusiva de la Argentina. Hubo tiempos en los cuales algunas señoras cultivaban lo que Eugene Ionesco supo describir con ácida inteligencia como "*la vision progressive*" (progressive mink, i.e. radical chic).<sup>84</sup> En la Argentina contemporánea la moda y el deleite por el poder han desplazado esa visión. Es más frecuente "*la vision liberiste*"...

Las cuestiones abiertas por las exploraciones comparativas, por nuevas tipologías y por las lecciones de la experiencia cotidiana en un mundo en cambio, sugieren nuevas conclusiones que añado a las contenidas en las reflexiones

---

<sup>83</sup> Cuando llegó a mis manos una tesis en una Universidad jesuita cuyo título era "La teología como táctica o estrategia", comprendí que el estado de naturaleza hobbesiano había confundido incluso a ciertos directores espirituales.

<sup>84</sup> Una descripción muy apropiada a ciertos sectores intelectuales de la Argentina -- hoy aparentemente convertidos -- pero también a sectores intelectuales norteamericanos, sin contar con los italianos y latinoamericanos afines, se encuentra en Tony Judt. *Past Imperfect: French Intellectuals 1944-1956* (University of California Press, 1992). Donde se salvan la consistencia moral e intelectual de un Raymond Aron o de un Francois Mauriac, y poco más. No, ciertamente, Sartre, por ejemplo. Ver el incisivo comentario de John Weightman. "Fatal Attraction" a propósito del libro de Judt (*The New York Review of Books*, Vol 40, N° 4, February 11, 1993, pp. 9-13).

precedentes. Ernst B. Haas se pregunta en su artículo, "Nationalism: An Instrumental Social Construction," "hacia dónde es probable que vayan Chile y Argentina" (Where are Chile and Argentina likely to turn?), luego de afirmar que en Francia, por ejemplo, los liberales no ganaron hasta 1945 y hasta entonces debieron competir con "sincretistas" e "integralistas" — según los términos de su tipología.

En esa línea de ideas uno podría decir que en la Argentina "los liberales no ganaron hasta 1983", año en que triunfó la Unión Cívica Radical — un partido nacional históricamente arraigado en el liberalismo político — sobre el peronismo, hasta entonces invicto, en cuya naturaleza esta presente el antiliberalismo político y cultural como parte de su tradición.

Esto conduce, sin embargo, a otras comprobaciones e hipótesis consiguientes a propósito de la sugerente pregunta de Haas, pero también de las victorias tácticas y penurias estratégicas del nacionalismo en la Argentina.

Primera: un ejercicio de análisis político en el nivel de las ideas, ideologías y movimientos históricos — como vengo proponiendo — que incorpore las tipologías propuestas por Haas, permitiría reconstruir el recorrido político y social del nacionalismo distinguiendo, en el nacionalismo del siglo XIX, dos subtipos dentro del nacionalismo revolucionario: el "jacobino" durante la revolución por la independencia y el "*whig*" durante la expansión del nacionalismo liberal luego de Pavón y la crisis de la Confederación Argentina que había organizado Rosas. A principios del siglo XX surge un nacionalismo "democrático" que es el puente que atraviesan los críticos del nacionalismo liberal para derivar en tres formas de nacionalismo antiliberal. Una, el nacionalismo "sincretista tradicional", donde se ubican los maurrasianos. Otra, la del "nacionalismo revolucionario integralista", que reúne a los seguidores del fascismo en todas sus vertientes, y del marxismo transformado en "izquierda nacional". La tercera, que no se suele distinguir de las anteriores por su escasa representatividad pero no desdeñable por las mentalidades que evoca, es el "nacionalismo restaurador integrista", representado por los "cruzados" de Tradición, Familia y Propiedad (TFP), por ejemplo, movimiento que vincula a grupos afines en la Argentina y en el Brasil. La "edad de oro" que pretenden restaurar según uno de los indicadores de la tabla de Haas es una suerte de cristianidad que descansa en valores preliberales intepretados curiosamente por los integristas.

Segunda: teniendo en cuenta la influencia del catolicismo en el nacionalismo argentino, este pudo invocar la *politique d'abord* en el sentido de Maurras, el corporativismo y la república, ignorando la democracia, con interpretaciones viables por la relativa ambigüedad de la enseñanza social de la Iglesia católica respecto del principio de legitimidad deseable. Luego del Concilio Vaticano II y de la encíclica *Centesimus Annus (On the Hundredth Anniversary)* donde aquella ambigüedad ya no existe y la Iglesia Católica postula con nitidez la democracia y el derecho a la libre iniciativa económica, el nacionalismo católico quedó confinado a sus

interpretaciones dogmáticas, doctrinarias en el sentido que propone Zuleta Alvarez o ideológicas, pero sin posibilidad de remitirse a la doctrina de una Iglesia reconciliada con la democracia al terminar el siglo, así como se había reconciliado con la república a fines del siglo pasado. Estos aspectos, no relevantes para otras culturas, lo son para América Latina y por lo tanto para la difusión de los nacionalismos antiliberales — y antidemocráticos — en Chile y en la Argentina.

Tercera: el nacionalismo antiliberal se transformó en lo que he llamado mucho antes de ahora tradición nacionalista como contestataria de la tradición liberal que formó la Argentina moderna. Cuestionó el principio de legitimidad de la constitución nacional y de la democracia política.

Cuarta: desde 1930, año del primer golpe de estado en la historia contemporánea de la Argentina, ésta vivió en crisis de legitimidad. La transición democrática iniciada en 1983 de manera traumática por la claudicación del régimen militar luego de la derrota en la guerra de las Malvinas/Falklands, necesita aún el tiempo de la consolidación. Para que esta consolidación pueda considerarse lograda, uno de los indicadores fundamentales no surge de las tipologías del nacionalismo, sino de la racionalización: es el de la sucesión política. Dos sucesiones constitucionales sin crisis es todavía poco para hablar seriamente de consolidación democrática. Pero hay, además, una prueba pendiente que un gobierno peronista no ha pasado: disponerse a competir por la sucesión sin usar del poder como manipulación. El procedimiento para la reforma constitucional que ocurre en la Argentina cuando escribimos este trabajo confirma mis reservas por lo menos en tres aspectos: uno, la reforma constitucional se realiza en primer lugar para modificar la norma que impide la reelección inmediata del Presidente; lo demás es secundario. Dos, el proceso de reforma constitucional partió de un "pacto" entre el presidente Menem y el ex-presidente Alfonsín al que deberían plegarse los convencionales de ambos partidos nacionales, constituyentes en el sentido de la constitución nacional. Esto me remite a lo expuesto respecto de la necesidad de atender al tema del "estilo de autoridad". Tres, el tema de la sucesión es en primer lugar una cuestión compleja en el interior del peronismo, y luego es cuestión nacional. El peronismo es desde su nacimiento un fenómeno de no fácil clasificación e interpretación. Su identificación con el fascismo es una simplificación, aunque hay datos del fascismo en el movimiento y en el régimen peronista gobernante — 1946-1955 — pero datos de un fenómeno no hacen el fenómeno entero. Rasgos corporativos en la Va. República francesa — como el consejo económico y social — no afectan la naturaleza del régimen como república democrática. En la Argentina, por eso mi observación, el peronismo es la única organización política capaz de proyectar como cuestión (*issue*) nacional una cuestión interna del partido o del movimiento. La "guerra interna" que sacudió a la Argentina de los '70 comenzó, primero, dentro del peronismo. Ningún otro partido o fuerza política existente tiene esa potencialidad, que el peronismo ha empleado para bien o para mal.

Quinta: al nacionalismo, como a cualquier ideología, le sucede lo que José Ortega y Gasset decía del hombre. Es "él y su circunstancia". No es lo mismo el nacionalismo en el seno de un imperio que en las "marcas" del imperio, como se decía en la Roma imperial. En la Argentina contemporánea el nacionalismo atravesó todos los partidos y envolvió a todas las ideologías rivales, como procuré demostrar. Sin embargo, el fenómeno peronista lo trastornó. Cuando el peronismo emergió y fue la "circunstancia" del nacionalismo pasó en síntesis lo siguiente: el peronismo emergió y fue consolidándose a partir de su naturaleza básicamente antiliberal en lo político, en lo económico y en lo cultural. El nacionalismo contribuyó con sus hombres y sus doctrinas, aunque prevaleció la derecha nacionalista. El estilo del liderazgo de Perón trasladó al peronismo su pragmatismo, su realismo y su capacidad "in-corporativa", no frecuente en los otros partidos políticos. El nacionalismo fue cooptado, salvo la versión republicana, que se resistió. Marcelo Sánchez Sorondo, nacionalista culto y honesto cuya última obra La Argentina por Dentro (1992) interpreta que la Argentina nació liberal con la revolución pero se hizo democrática con la independencia, se incorporó al peronismo en un tramo de su vida pública. Pero el nacionalismo vivió con el peronismo una relación turbulenta. Llegó al poder con el peronismo de los años '40. Pasó a la oposición en los '50 y sus líderes tradicionales contribuyeron a la revolución de 1955 que derribó a Perón. Se introdujo en el "desarrollismo" pero colaboró en el desplazamiento de Frondizi. Alentó el golpe de estado de 1966 contra el presidente radical Arturo Illia, llegó al poder con los militares y estos dividieron las aguas reteniendo a nacionalistas en la política interior y exterior y en educación, y convocando a neoliberales para la conducción de la economía. El nacionalismo de izquierda practicó en los '70 el "entrismo" disputando a la ultraderecha nacionalista la explotación de la muerte de Perón para obtener el liderazgo del movimiento. El peronismo los absorbió o los separó. Quienes no se asimilaron, fueron echados.

Sexta: las versiones del nacionalismo antiliberal que emplearon como temas de lucha la xenofobia o el racismo fueron marginadas por la sociedad argentina. Esto conviene a las reflexiones sobre el futuro del nacionalismo, replegado en lo que Carlos Escudé describió como "nacionalismo territorial"<sup>85</sup>, en rebrotes de nacionalismo económico y en partidos "semileales" a la democracia constitucional, hasta ahora minoritarios y sin estructura nacional (en la derecha republicana pero no necesariamente democrática, el Modín y Fuerza Republicana). La sociedad argentina constituye desde hace décadas, y de manera consistente y progresiva, un "*melting pot*" en el sentido en que los Estados Unidos lo fueron y ya no lo son.<sup>86</sup>

---

<sup>85</sup> Cf. entre otros escritos del promotor del llamado "realismo periférico", Carlos Escudé. "Argentine Territorial Nationalism" (Journal of Latin American Studies, Vol. 20, pp. 139-165, Londres, 1983).

<sup>86</sup> Cf. la encuesta de Edgardo Catterberg sobre discriminación y antisemitismo en la Argentina presente, encargada por The American Jewish Committee en 1992-93. La encuesta demuestra que el nivel de discriminación y antisemitismo es en la Argentina tanto o más bajo que los más bajos del mundo, y más bajo que el norteamericano. La presentación y comentarios de dicha encuesta se realizó en New York en 1993. La presentación la realizó Edgardo Catterberg y los comentarios por Carlos Waissman y por mí.

Esto vale para todas las comunidades y etnias, y es un factor que el nacionalismo antiliberal debe tener en cuenta. Cuando no lo acepta termina siendo marginado.

Séptima: el nacionalismo antiliberal perdió capacidad de análisis respecto de los cambios internacionales. Las políticas llamadas nacionalistas fueron progresivamente negativas para el interés nacional. Esto no es una paradoja: es una vertiente del proceso político y económico de la Argentina contemporánea, en el plano interno y en el de la política exterior.

Por fin, y en el plano de las ideas, es estimulante que historiadores y teóricos políticos refinen sus análisis para advertir diferencias y matices entre los portadores de aquellas, los ideólogos y las experiencias históricas. Me parece importante que Haas y otros distingan entre Cavour y Mazzini; entre Maurras y Mussolini o entre Jefferson y Mill, para citar algunos ejemplos. Aparte de los juicios de valor que cada pensador, ideólogo o sistema suscite, es preciso distinguir entre un nacionalismo aristocratizante y antipopulista como el de Maurras, del fascismo, que significa una revolución totalitaria compleja.<sup>87</sup>

El hecho de que el nacionalismo antiliberal e integrista no haya sido previsto — sobre todo en sus formas organicistas — por los principales pensadores del siglo XIX, mientras algunos de principios del XX lo consideraban una "inflamación patológica", no nos dispensa de un mayor refinamiento y prudencia histórica, teórica y analítica. También Keynes pensó en algún momento de su notable existencia que *"the Bolshevism was a temporary delirium like Jacobinism..."*<sup>88</sup>

### **Nacionalismo, estado nacional, globalización**

El nacionalismo es objeto de examen permanente no sólo por motivos académicos sino por razones políticas, económicas y culturales. Es el pensamiento para la acción, como diría Bergson, el que se ha puesto en movimiento desde posiciones intelectuales, ideológicas y funcionales muy distintas. Como era previsible, según creo haber demostrado, también la izquierda latinoamericana retoma en estos años el tema del nacionalismo, pero despojado de la violencia que la corrompió y del parroquialismo intelectual que le impidió renovar los

---

<sup>87</sup> Cf. Zeev Sternhell with Mario Sznader and Maia Asheri. The Birth of Fascist Ideology: From Cultural Rebellion to Political Revolution (Princeton, N.J: Princeton University Press, 1993), citado. Los autores no consideran al fascismo como una forma de racismo, determinismo biológico o antisemitismo (hay muchos judíos fascistas), ni una reacción defensiva de la burguesía: es una síntesis de dos ideologías fuertes, como el nacionalismo y el socialismo. El libro es polémico y descansa demasiado en los intelectuales, a quienes según Eugen Weber (The New York Times Book Review, February 6, 1994) les da una carga muy pesada. El libro "no convencerá a quienes no están convencidos", pero exhibe las complejidades de un fenómeno como el fascismo y procede de un profesor de ciencia política de la Universidad Hebrea de Jerusalem (Hebrew University in Jerusalem).

<sup>88</sup> Cf. la deliciosa y notable biografía de Robert Skidelsky. John Maynard Keynes: The Economist as Savior. 1920-1937 (New York: Penguin Books, 1994), especialmente p. 108.

diagnósticos. Violencia sistemática, revolucionarismo y parroquialismo, rara vez produjeron la "liberación" de los pueblos y casi siempre condujeron al reemplazo de una forma de opresión por otra. Esta reformulación del nacionalismo desde la izquierda como una necesidad que estaba en la naturaleza de las cosas, ha sido expuesta con decisión por Jorge G. Castañeda en su ensayo *Utopia Unarmed: The Latin American Left After the Cold War*.<sup>89</sup>

Estas conclusiones incorporan como un tema en si mismo, que atrapa hoy los debates y la acción, la dimensión transnacional de la cuestión nacionalista.

Cuando en 1961 Elie Kedourie publicó la segunda edición de su libro sobre *Nationalism*, escribió un prefacio conteniendo un principio de respuesta a sus críticos, en cuanto destacaron que no había entrado en la discusión sobre si el nacionalismo "debía ser conciliado o resistido." Una decisión sobre esa cuestión, escribió entonces Kedourie, "es necesariamente gobernada por las circunstancias particulares de cada caso individual, y si sus consecuencias serán afortunadas o desastrosas dependerá del coraje, la astucia y la suerte de quienes tienen el poder para tomarla".<sup>90</sup>

En la vida política — sobre todo en tiempos de cambio — se necesita esa combinación de coraje, astucia y suerte, que no siempre acompaña a los liderazgos grandes o pequeños. Kedourie pudo haber respondido que su propósito no había sido entrar en esa discusión. Prefirió entrar desde un prefacio y quedarse en esa sola afirmación. Esa afirmación contiene parte de la verdad. La otra parte concierne a la prudencia, que en la vida pública es un bien escaso. La prudencia necesita de la experiencia para mantener a los viejos demonios *at bay*. La democracia era "una frágil flor plantada en un terreno infértil", para emplear la expresiva frase de Ian Kershaw cuando examina las perspectivas de la quiebra del régimen de Weimar.<sup>91</sup>

Fue una combinación perversa de factores donde se reunieron la escasa convicción, la desaprensión hacia las exigencias de la democracia, la frivolidad

---

<sup>89</sup> Cf. op. cit. (New York: Alfred Knopf, 1993) Especialmente capítulo 10 "Reformulating Nationalism: Longitudinally and Regionally" que comienza así: "Because nation-building in Latin America is incomplete, and the cause of social change inseparable from redeeming the nation for the 'people', the left in Latin America has no choice but to remain nationalistic..."; pero se trata de "a new nationalism for the left" (p. 288. El subrayado es mío) que debe atender a los Estados Unidos como una potencia en la cual habitan personas, sectores y líneas de pensamiento que la izquierda latinoamericana podría tener como aliados. El viejo "antiimperialismo" también debe ser reformulado, según lo que el perspicaz análisis y la sugestiva propuesta de Castañeda contienen.

<sup>90</sup> Conf. Elie Kedourie, op. cit. Dicho pasaje es recordado en la presentación del libro de Daniel Patrick Moynihan. *Pandaemonium* (Oxford University Press, paperback, 1994), referido a la "etnicidad en la política internacional". Moynihan cita también a George Kennan en cuanto este ve al nacionalismo como "la fuerza emocional más grande de nuestra era..." (p. III).

<sup>91</sup> Ian Kershaw. *Weimar: Why did German Democracy Fail?* (New York: St. Martin's Press, 1992).

intelectual, la falta de cautela para cuidar un régimen frágil en medio las turbulencias de un tiempo de crisis, además de los intereses creados y de los comportamientos conspirativos, el proceso que condujo a la quiebra de la república de Weimar. Nada impide, mas bien todo aconseja, que al coraje, la astucia y la suerte se sume la prudencia y un buen realismo para no dar espacio a los viejos y a los nuevos demonios.

En el pensamiento académico contemporáneo dedicado al nacionalismo este se acepta desde su "modernidad"<sup>92</sup>, pero se lo ve extendido por medios nuevos como la prensa, el cine y la radio por un lado y el deporte por el otro. La expansión de juegos donde modernos gladiadores simbolizan estados nacionales — lo que ya se había visto con los Juegos Olímpicos como forma de explosión de sentimientos nacionales desde antes de 1914, pero que ahora se ve como canalización de pasiones populares, como una suerte de "coartada" para desplazar hacia la competición deportiva la violencia latente.

John Breuilly confina sus argumentos a la apelación del nacionalismo, que para él concierne a la identidad política y no a la identidad en un sentido general. Reclama que se reconozca la "última irracionalidad" del nacionalismo como ideología política, pero no le parece necesariamente y en si mismo una "forma de política" irracional.

¿La mitología nacionalista está fatigada? Es lo que creen advertir los postulantes de un "nacionalismo postmoralista" donde el culto de la patria, la retórica del deber austero, las predicaciones maximalistas son desplazadas por una ética *light*. Perceptible en algunas zonas del mundo, como en la Europa occidental, no se ve fatiga en la mayoría, sino bríos nuevos y síndromes peligrosos. "Mientras el patriotismo, amando lo que es propio, estima también lo que pertenece al otro, el nacionalismo sospecha de todo lo que no es suyo. Si no puede destruir lo que es del otro, trata de apropiárselo." La frase es del papa Juan Pablo II para quien (ese) nacionalismo es la negación del patriotismo. Viniendo de un Papa polaco no deja de ser significativo. Sabiendo que la frase está en una carta enviada al arzobispo de Vrhbosna en ocasión de un *triduum* de oraciones que reunía a las comunidades religiosas de los musulmanes, los católicos, los ortodoxos y los judíos, por la tragedia en Yugoslavia, la afirmación no deja lugar a dudas.

El exámen de Haas promete al liberalismo como "racionalizador global", admite que hay élites aprendiendo a buscar nuevas soluciones que no predicán sobre el mantenimiento de la nación-estado pero tampoco la desafía. Esas élites trabajan sobre la integración regional y el establecimiento de regímenes internacionales. Sus propuestas suelen ser muy distintas de las que reformulan los nuevos mentores de la izquierda latinoamericana, pero uno de los presupuestos de las mismas es el nuevo rol del estado nacional. Sugiero que se advierta la dimensión transnacional

---

<sup>92</sup> Que es lo que hace E.J. Hobsbawm. Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth, Reality (Cambridge: University Press, 1990).

de esas cuestiones.<sup>93</sup> El estado nacional es y será por mucho tiempo un concepto generalizador y legitimador. Como señala Michel Mann los estados nacionales se diversifican, se desarrollan pero no están muriendo.<sup>94</sup> Hasta donde el futuro es conjeturable, la asociación entre el capitalismo y el estado nacional domina a través del mundo, sobre todo entre los países más avanzados. Donde el estado nacional está en crisis, no es demostración de posmodernidad "sino de insuficiente modernidad". Si la democracia es en primer término el régimen de gobierno de un estado, ¿qué democracia efectiva existe donde el estado nacional no se ha desarrollado?

Los dilemas entre las identidades nacionales y las grandes comunidades regionales suelen surgir de discusiones mal planteadas.<sup>95</sup> Desde una analogía religiosa que confío sea razonable: hay ecumenismo cuando se lleva a el la propia identidad religiosa. Si no, no hay ecumenismo; hay sincretismos reaccionarios.

Hay mundialización, hay globalización a la medida del hombre, si como dice con elocuencia Michel Camdessus se superan los déficits estratégicos, institucionales y de "ciudadanía", en cuanto este expresa carencia de sentido de universalidad. Pero ese sentido de la universalidad debe ir adjunto a una reforma del estado que restablezca "su dignidad y (...) su papel de guardián del bien público. No es posible, señala Camdessus, que haya un crecimiento mundial armonioso si, en todo el mundo, la 'mano de la justicia' del estado no se une con firmeza a la 'mano invisible' del mercado."<sup>96</sup>

---

<sup>93</sup> Que es lo que hacen Haas por su lado, y Kenneth H. F. Dyson. The State Tradition in Western Europe: A Study of an Idea and Institution (New York: Oxford University Press, 1980). Con cuyo abordaje encuentro afinidades: la idea que recorre la sociedad y se expresa en instituciones.

<sup>94</sup> Michael Mann. "Nation-States in Europe and Other Continents: Diversifying, Developing, Not Dying" (Daedalus, op. cit., pp. 115-142) y versión previa en conferencia sobre : "The End of the Nation-State?", en el Instituto Juan March, Madrid, 11 de diciembre de 1992.

<sup>95</sup> Como se expone desde una discusión bien planteada. Jean-Marc Ferry y Paul Thibaud. Discussion sur l'Europe (Paris: Ed. Calmann-Levy, 1992) Thibaud encara el tema desde "Europa por las naciones (y recíprocamente)", y Ferry expone "una 'filosofía' de la Comunidad" que incluye una cultura de la ciudadanía europea pero también los límites del poder comunitario.

<sup>96</sup> Michel Camdessus. La mundialización y el Reino (Conferencia en Monterrey, México, octubre de 1993).

Una conclusión final para un tema abierto.

*"Whether we like nationalism or not, it seems to be a necessary stage through which human societies have to pass"*. Con esta afirmación Ernst B. Haas concluye su último artículo sobre el nacionalismo.

Pero a las sociedades humanas no les es indiferente el tipo de nacionalismo que están experimentando o deben experimentar.

El tipo de nacionalismo dominante no puede desentenderse, a su vez, de la calidad y consistencia del régimen político donde actúa.

El nacionalismo antiliberal y organicista, étnico o fundamentalista, evoca tipos de nacionalismos que impiden la reconciliación racional de nacionalismo, estado nacional y mundialización.

El nacionalismo liberal se propone como el más apropiado para eso. Una reformulación desde la izquierda evoca una suerte de nacionalismo socialdemócrata.

En todos los casos el nacionalismo, si ha de existir y no renace como un fenómeno reaccionario y perverso, debería aceptar como lema que el hombre es el camino de la nación. Las peores experiencias sucedieron y ocurren cuando la nación se postula como el camino del hombre.

Eso puede tener expresión en un nacionalismo personalista. No lo postulo ni lo predico. Y estoy dispuesto a considerar que la expresión en si misma puede aportar poco, si aporta algo, a las clasificaciones y tipologías que procuran reorganizar el conocimiento del fenómeno nacionalista. Sucede sin embargo que el nacionalismo liberal suele dejar fuera a los no liberales que no son por eso antiliberales — pienso en corrientes socialcristianas y socialdemócratas vigentes en América Latina — y puede ser apropiado intentar expresiones que sean más abarcadoras. En todo caso, lo que la expresión evoca es que si las sociedades humanas deben pasar por el nacionalismo sin que la persona sea sometida por él, el valor superior de ese nacionalismo que se presenta como paso inevitable para quienes no lo dieron o como alternativa de oposición para quienes lo conocieron, debe ser la persona, y no la nación.

Dos mil años antes ese camino fue enseñado: "El sábado es para el hombre; no el hombre para el sábado."

## APENDICE

Table 1 and table 2

- from Ernst B. Haas. "Nationalism: An Instrumental Social Construction" (Millenium, Vol. 22, N° 3, Winter 1993, pp. 509-548).

Expreso mi agradecimiento al profesor Haas por autorizar la publicación de las tablas adjuntas. La lectura de esas tablas facilita la interpretación de pasajes significativos del texto principal.

The Woodrow Wilson International Center for Scholars

Washington D.C., March, 1994.

**TABLE 1**  
**Attributes of Revolutionary Nationalist Ideologies**

<u>Dimension</u>	<u>Ideology</u>				
	<u>Jacobin</u>	<u>Liberalism</u>	<u>Whig</u>	<u>Marxist</u>	<u>Integralist</u>
1. What should be done about the core values of the traditional culture?	reject outright	reform gradually	reject outright	reject outright	reject substance but retain symbols
2. What ought to be borrowed from other cultures?	borrowing is good; liberals ought to borrow from each other	borrowing is good; liberals ought to borrow from each other	borrow from other Marxists	borrow selectively from other Fascists	
3. What is the nation's claim to historical differences?	cultural superiority and homogeneity	historical community	class defined as resistance to imperialism within specific territory	racial superiority or historical continuity	
4. What territory is properly the nation's?	whatever area is occupied by the group defined in 3	whatever area is occupied by the group defined in 3	whatever area is occupied by the group defined in 3	whatever group is occupied by the group defined in 3	
5. How should the nation relate to other nations?	spread liberalism by example and by war if appropriate	make peaceful contribution to the expansion of liberalism	permanent struggle; diffuse values and institutions by force and/or example	permanent struggle; need for survival, endemic hostility towards others	
6. What is the proper institutional structure for the nation?	representative democracy; natural rights for individual citizens	representative democracy; natural rights for individual citizens	totalitarian rule via a vanguard group incarnating the nation; rights inherent in nation, not individual	totalitarian rule via a vanguard group incarnating the nation; rights inherent in nation, not individual	
7. What is the historical mission of the nation?	continuous self-perfection and the global diffusion of creed	continuous self-perfection but no explicit mission otherwise	bring about classless society	assure survival of the race	
8. Examples	French Revolution, Jefferson, Wilson, Savour, German liberals	Mill, Nehru	Stalin, Tito, Ho, Mao	Mussolini, Hitler, Eastern Europe in the 1930s, Kita Ikki	

**TABLE 2**  
**Attributes of Syncretist Nationalist Ideologies**

<u>Dimension</u>	<u>Synthetic</u>	<u>Traditional</u>	<u>Restorative</u>
1. What should be done about the core values of the traditional culture?	many modern values are good and usable; mix with good traditional values	distrust modern values, very cautiously borrow	reject existing traditional values in favour of restoring values of a past golden age
2. What ought to be borrowed from other cultures?	values as well as techniques and institutions	only techniques and institutions needed, not values	only techniques, not institutions or values
3. What is the nation's claim to historical distinctiveness?	historical longevity	cultural superiority as evidenced by historical longevity; race	religious revelation, scriptural authority
4. What territory is properly the nation's?	usually, but not always, the existing state	area of existing state	area occupied by people to whom the revelation was made
5. How should the nation relate to other nations?	cooperatively and peacefully, after survival is assured	ambivalently, because of continuing fear for survival	hostilely and distrustfully; need for struggle/vigilance
6. What is the proper institutional structure for the nation?	variable	various corporate devices to limit popular participation and legitimate leadership of traditional groups	theocracy
7. What is the historical mission of the nation?	assure its own survival and self-perfection	assure its own survival	restore the golden age
8. Examples	Gandhi, Senghor, K'ang, Yu-wei, Mazzini, Afghani, German Romantics	Stein, Maurras, Meiji reformers, many Confucianists, Indian Muslim reformers	Tilak, Khomeini, Al-Banna, Slavophiles

Carlos Floria es profesor de Ciencia Política en la Universidad de San Andrés.  
Domicilio: Juez Tedin 2935. Buenos Aires. 1425. Argentina

Teléfonos: 54-1-802-7871 y 742-2661/65

Fax: 54-1-742-2647